



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
2К 44/2020
12.03.2021.године
Панчево

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву, у већу састављеном од судије Светлане Лазаревић председника већа и судија поротника Наде Радивојевић и Зоране Демењи чланова већа, са записничарем Драганом Павловић, у кривичном поступку против оптуженог АА из због кривичних дела убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ, након одржаног главног јавног претреса 12.03.2021.г., у присуству заменика Вишег јавног тужиоца Александра Дедауцић, оптуженог АА његовог браниоца адвоката Стевана Јаковљевић и општењеног ВВ, једногласно је донео и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

Оптужени
АА звани „ од оца и мајке рођене
рођен .г. у ЈМБГ, држављанин Републике
Србије, сезонски радник, ожењен, отац четворо малолетне деце, писмен, са завршених четири разреда основне школе, без имовине, издржава се од сезонског рада и продаје стоке са месечним приходом око 25.000,00-30.000,00 динара, осуђиван пресудама:

Општинског суда у Панчеву:

- 1.К 475/08 од 15.01.2009.г. због кривичног дела ситна крађа, утаја и превара из чл.210 ст.1 КЗ на казну затвора од 4 месеца условно на годину дана,
- 2.К 1313/08 од 10.07.2009.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ на казну затвора од 2 месеца условно на годину дана,
- 3.К 449/08 од 30.10.2008.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ на казну затвора од 2 месеца условно на две године,
- 4.К 589/08 од 06.04.2009.г. због кривичног дела шумска крађа из чл.275 ст.1 КЗ на казну затвора од 3 месеца условно на годину дана,
- 5.Основног суда у Зрењанину 26К 745/11 од 08.05.2013.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ на казну затвора од 4 месеца условно на две године,

Основног суда у Панчеву:

- 6.К 2499/10 од 13.07.2012.г. због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.2 КЗ на казну затвора од 6 месеци условно на годину дана,

7.К 981/10 од 07.12.2010.г. због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из чл.323 ст.3 КЗ на казну затвора од 1 године условно на три године,

8.К 1507/11 од 07.06.2012.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ на казну затвора у трајању од 6 месеци,

9.К 3329/10 од 03.12.2012.г. због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ на казну затвора од 3 месеца,

10.К 1616/13 од 10.04.2014.г. због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из чл.213 ст.1 КЗ на казну затвора од месец дана, коју је издржао.

11.К 800/12 од 04.07.2014.г. због кривичног дела шумска крађа из чл.275 ст.1 КЗ на новчану казну од 15.000,00 динара,

12.К 359/14 од 17.09.2014.г. због кривичног дела насилничко понашање из чл.344 ст.1 КЗ на казну затвора у трајању од 7 месеци,

13.К 498/14 од 16.10.2014.г. због кривичног дела шумска крађа из чл.275 ст.2 КЗ на казну затвора од 3 месеца условно на две године,

14.К 1491/13 од 14.10.2015.г. због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношње и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.2 КЗ на казну затвора од 4 месеца коју је издржао у кућним условима,

15.К 56/16 од 02.06.2016.г. због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ на казну затвора од 1 године и 3 месеца условно на 4 године, с тим да услов истиче 02.06.2020.г.,

16.К 632/18 од 06.12.2018.г. због кривичног дела шумска крађа из чл.275 ст.1 КЗ на казну затвора од 6 месеци,

17.К 640/17 од 25.09.2017.г. због кривичног дела фалсификовање исправе из чл.355 ст.2 КЗ на казну затвора од 2 месеца,

18.К 779/16 од 24.01.2017.г. због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 тач.1 КЗ у вези чл.33 КЗ на казну затвора од 7 месеци,

19.К 54/16 од 13.03.2017.г. због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ на казну затвора од 5 месеци,

20.К 25/17 од 21.04.2017.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ у вези чл.30 КЗ на казну затвора у трајању од 5 месеци,

21.К 2223/11 од 18.04.2013.г. због кривичног дела шумска крађа из чл.275 стр.1 КЗ која је у погледу казне преиначена на казну затвора од 6 месеци,

22.К 753/11 од 25.04.2013.г. због кривичног дела крађа из чл.203 ст.1 КЗ која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду погледу казне, на казну затвора од 5 месеци,

23. пресудом Основног суда у Панчеву **ЗКв 295/19** од 22.07.2019.г. осуђен је на јединствену казну затвора у трајању од **3 године и 4 месеца** којом су обухваћене раније изречене казне по пресудама Основног суда у Панчеву К 1507/2011, К 3329/10, К 359/2014, К 632/2018, К 640/2017, К 779/2016, К 54/2016, К 25/2017, К 2223/2011 и К 753/2011 и ову јединствену казну затвора је издржао у периоду од 04.10.2013.г.- 03.01.2015.г. и 21.03.- 25.07.2019.г.

Не води се поступак за друго кривично дело.

Налази се у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву Кпп 21/20 од 22.05.2020.г. који се рачуна од 21.05.2020.г. у 01,20 часова када је лишен слободе који је последњи пут продужен решењем Кв 46/21 од 10.03.2021.г. по којем може да траје највише 60 дана односно до 15.05.2021.г.

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 20.05.2020.г. око 17,30 часова у _____ у урачунљивом стању када му је способност да схвати значај свог дела била смањена али не у битној мери и када је био смањених али не у битној мери способности да управља својим поступцима услед постојања Дисоцијалног поремећаја личности Ф60.2 и у стању Менталног поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола-штетна употреба Ф10.1 покушао да лиши живота оштећеног ВВ _____ из _____ ватреним оружјем са муницијом коју је неовлашћено носио и за чије држање и ношење није имао одобрење надлежног органа тако што је:

-након краће расправе са оштећеним ВВ _____ у улици _____, на улици, где су се претходно налазили оштећени и сведок СА _____ из _____ испред куће сведока СА _____ оштећеном упутио речи „Шта ћеш овде пичка ти матерна, сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“,

-ушао у своју кућу одакле је изнео пиштољ марке „Црвена Застава“ модел „М-57“ калибра 7,62x25 мм, фабрички број _____ са припадајућим оквиром и мецима у њему, изашао из своје куће и из дворишта на улицу, кренуо улицом у правцу оштећеног ВВ _____ и сведока СА _____, а затим је

-са удаљености од десетак метара, држећи пиштољ у десној руци са цеви окренутом право и у правцу оштећеног из овог пиштоља испалио два пројектила у тело оштећеног и погодио га у пределу десне ноге и седалне регије, којом приликом је оштећени задобио лаке телесне повреде у виду две прострелне у пределу десног кука и десне натколенице и у пределу стомака и леве трохантерне регије,

при чему је оптужени био свестан да на тај начин може оштећеног лишити живота и хтео је такву последицу и био је свестан да је његово дело забрањено,

Чиме је извршио кривична дела убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ,

па му суд применом наведених законских одредби и одредби чл. 4, 42, 43, 44, 45, 54, 60, 63, 67 Кривичног законика

претходно утврђује

-за кривично дело убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ казну затвора у трајању од 5 (пет) година.

-за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 2 (две) године.

узима као утврђену

-казну затвора од 1 године и 3 месеца која је утврђена пресудом Основног суда у Панчеву К 56/16 од 02.06.2016.г. на коју је осуђен због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ условно са роком провере од 4 године по којој је услов истекао 02.06.2020.г.

Па га за наведена дела

О С У Ђ У Ј Е

на јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) година.

На основу чл.63 Кривичног законика оптуженом се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору почев од 21.05.2020.г. од 01,20 часова.

На основу чл.348 ст.6 КЗ

о д у з и м а

од оптуженог АА пиштољ марке „Црвена Застава“ модел М57 калибра 7,62x25 мм фабрички број и 7 комада метака 7,62мм М57 који су привремено одузети по потврди о привремено одузетим предметима ПУ у Панчеву Ку 887/20 од 20.05.2020.г.

Оштећени ВВ упућује се да имовинскоправни захтев оствари у парници.

На основу чл. 264 ЗКП оптужени се обавезује да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати 10.000,00 динара и да плати трошкове кривичног поступка Вишем јавном тужилаштву у Панчеву 90.937,00 динара, Вишем суду у Панчеву 510.080,00 динара, све у року од 3 месеца по правоснажности пресуде и под претњом извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Оптужницом Вишег јавног тужиоца у Панчеву Ктo 45/20 од 16.11.2020.г. оптуженом АА стављено је на терет извршење кривичних дела убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ.

Завршна реч тужиоца

Заменик Вишег јавног тужиоца Александар Дедауцић је у завршној речи навео: сматра да је у току поступка доказано да је оптужени извршио кривична дела која му се стављају на терет. Испитани су привилеговани сведоци који су упознати са њиховим правом да не сведоче, па пошто су се изјаснили да они желе да сведоче, њихове исказе треба ценити као по општим правилима оцене доказа. Пошто су привилеговани сведоци мењали исказ у току кривичног поступка и предлаже да суд као истините оцени исказе који одговарају ономе што се догодило, а што су у својим изјавама навели СА, СВ и СС када су испитани у истрази. Посебно указује да је сведок СА у два наврата испитана пред тужилаштвом и оба пута тврдила да је истина то што је тада казала и да је била под притиском родбине и стричева да казује другачије, а што је и урадила на главном претресу. Исказ сведока СА из истраге је детаљан, са пуно података, што такође указује на њену искреност тада, за разлику од њеног исказа на главном претресу који је изнет уопштено, без детаља, са акцентом о наводним претњама које јој је упутио оштећени у време истраге. Сведок СС је драстично променио

исказ на главном претресу, а то је објаснио да је урадио „онако“ и да жели да помогне свом брату. Исказ сведока CD о томе шта је претходило пуцању разликује се и од одбране оптуженог, што указује на срачунат исказ супруге да помогне и олакша положај оптуженог. Због свега тога, сматра да суд треба да прихвати као истините изјаве сведока дате у истрази. У вези кривичног дела из чл.348 ст.4 КЗ и важења наредбе о легализацији оружја у време извршења кривичног дела за које се терети оптужени, указује да је оптужени као и сведок CD потврдио да пиштољ из којег је пуцао припада SE брату CD да га је он оставио у кући оптуженог на чување, и да је у међувремену изгубио живот у саобраћајној незгоди. Сматра да оптужени не може да се подведе под лице на које се односи наредба о легализацији оружја јер није био власник оружја, а није предузео ни једну другу радњу да пријави надлежним органима поседовање пиштоља и евентуално реши проблем. Оптужени се није понашао као власник оружја с обзиром да је у одбрани навео да је пиштољ узео оданде где га је покојни рођак оставио, што значи да се пре тога ни на који начин није понашао као власник, јер није ни прегледао, ни одржавао, ни користио оружје, већ само у овом догађају. Указује на одлуку Апелационог суда у Београду Кж1 299/19 од 16.04.2019.г. у којој је заузет став да за време трајања легализације оружја није аутоматски искључена кривица за кривично дело из чл.348 КЗ свих лица која неовлашћено држе или носе оружје. Предлаже да суд оптуженог AA огласи кривим, осуди по закону и да му изрекне предложену меру безбедности.

Изјашњење оптуженог

Оптужени AA је изјашњавајући се о оптужби навео да је оптужницу разумео. Кривично дело убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ у целисти је негирао и сматра да је одговоран само за наношење лаких телесних повреда. Изјаснио се да није крив. Кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ признао је и изјаснио се да је крив.

Изведени докази

Суд је извео доказе које су предложили тужилац и оптужени: испитани су оштећени ВВ и сведоци СА, СВ, СС, СМ, CN и извршен увид у: записник о увиђају места догађаја од 20.05.2020.г., извештај о форензичком прегледу лица места од 22.05.2020.г., криминалистичко техничку документацију од 20.05.2020.г., записник о претресању стана и других просторија ПС Опово Кшпр 42/20 од 20.05.2020.г., потврду о привремено одузетим предметима Ку 887/20 од 20.05.2020.г., извештај о форензичком прегледу лица места Кт 448-8/2020 од 22.05.2020.г., криминалистичко техничку документацију Кт 448-8/20 од 20.05.2020.г., извештај Правосудног информационог центра о пресудама донетим у кривичним поступцима против оптуженог AA, записник о вештачењу остатака после опаљивања из ватреног оружја НЦКФ број 234-6-2341/20 до 23.06.2020.г., стручно мишљење о врсти и тежини повреда ОБП о повредама ВВ, балистичко вештачење НЦКФ од 06.08.2020.г., записник НЦКФ ДНК вештачење број 234-5-1697/20, налаз и мишљење вештака др Бранислава Ђурђев од 22.09.2020.г., налаз и мишљење вештака Аните Дотлић од 25.09.2020.г., налаз вештака др Љубише Божић од 20.10.2020.г.

Садржина изведених доказа је следећа:

Одбрана оптуженог

У полицији.

на записнику о саслушању осумњиченог ПУ Панчево 02 број Ку 887/20 навео је: дана 20.05.2020.г. у поподневним часовима седео је у својој кући са супругом СД и своје четворо малолетне деце. У једном моменту је чуо неку галаму испред капије, изашао је на улицу и видео бившег супруга своје братанице кога зна по надимку „ВВ“ и да је из „ВВ“ је у руди држао нож, а другом руком је вукао братаницу СА према главном путу, а брату СС је упућивао претње. Вратио се у кућу, узео пиштољ који се налазио испод кревета у спаваћој соби, за који нема дозволу и изашао испред куће. Док је стајао испред капије са удаљености од око 15-ак метара испалио је два или три хица, пројектила у правцу ВВ након чега је он пао на земљу. Истог момента супруга која је стајала поред њега узела му је из руку пиштољ. Вратио се у двориште и одатле гледао шта се даље дешава. Не зна где је супруга склонила пиштољ. Видео је да људи излазе из кућа и да је зет СВ заједно са братаницом СА пренео „ВВ“ у СА кућу која се налази одмах поред његове. Било је крви на асфалу на улици. „ВВ“ је био при свести када су га носили и упућивао му псовке. Након неког времена стигла је служба Хитне помоћи и они су одвели „ВВ“, а након пар минута и полицијски службеници. Видео је да су комшије из улице водом и метлом прали трагове крви на асфалу.

„ВВ“ је био сам, дошао је возилом марке „Лада“ тамно плаве боје које је паркирао испред куће братанице СА. Чуо је да „ВВ“ гласним тоном упућује претње брату СС „исећи ћу те ножем“. У тренутку када је изашао на улицу „ВВ“ је братаницу вукао, а брату претио па се након тога вратио у кућу по пиштољ, а када је са пиштољем изашао на улицу „ВВ“ је и даље вукао братаницу и претио брату. То исто је радио и када је пуцао у његовом правцу. Није имао намеру да убије „ВВ“ већ да заштити братаницу.

На записнику је констатовано да је о саслушању осумњиченог обавештен надлежни тужилац, да је осумњичени поучен о својим правима у кривичном поступку, пре свега о праву на браниоца и да није дужан да изнесе одбрану нити да одговара на постављена питања и да му је постављен бранилац по службеној дужности. Да му је саопштено да му се ставља на терет кривично дело убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ и неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ извршена дана 20.05.2020.г. у Опову око 17,30 часова на штету ВВ из и да је потом оптужени изнео одбрану, а записник су без примедби поред полицијских службеника потписали осумњичени и његов бранилац.

У истрази.

на записнику ВЈТ Кти 20/20 од 23.05.2020.г. додао је: да у свему остаје код одбране коју је дао пред полицијом у присуству браниоца по службеној дужности. Пре догађаја са женом и децом је био у својој кући када је чуо галаму па је изашао да види шта се дешава и тада видео братаницу СА са бившим ванбрачним супругом како се расправљају и вичу један на другог. Видео је да ВВ у десној руци има повећи нож. Тим ножем он није ни ударао ни махао према СА. Близу њих је био његов брат СС а „ВВ“ је ножем махао према брату. Кад је изашао

испред своје куће на улицу „ВВ“ је тим ножем почео да маше и према њему. Док је ово трајало „ВВ“ је вукао СА „горе према путу“, а то је излазни пут из улице према главном путу. Тада се вратио у своју кућу. Пошто је „ВВ“ и виши и крупнији није смео да му се приближава јер је махао ножем и онда се одлучио да узме пиштољ који има у кући, а не зна марку пиштоља, али је то пиштољ који је полиција од њега одузела. Знао је да је у оквиру пиштоља било метака. Тај пиштољ је добио са меџима и тако га је и држао. Хтео је да пиштољем пуца и уплаши „ВВ“ да пусти СА. Зато је ушао у кућу и узео пиштољ који се налазио испод кревета у спаваћој соби. Држећи пиштољ у десној руци, изашао је из куће у двориште које је величине 6x8 метара, дошао до дворишне капије и окренуо се према „ВВ“. „ВВ“ је вукао СА гурао испред себе, брат „СС“ је био ближи на 3-4 метра, а „ВВ“ и СА су били на 6-7 метара и тада је испалио два или три пројектила. Испаленим хиџима хтео је да уплаши „ВВ“, није хтео да га погоди. Пиштољ је држао водоравно, а не увис и хтео је да гађа поред „ВВ“. Схватио је да га је погодио када је овај пао доле. СА се одмах спустила поред њега да види шта му је, а он се окренуо, ушао у двориште и у кућу. Испред куће му је жена СД узела пиштољ. Прво је видео расправу између „ВВ“ и СА а када је одлучио да узме пиштољ „ВВ“ није упутио никакве речи, мада је ВВ замахивао ножем и псовао.

Тог дана 20.05.2020.г. попио је десетак флаша пива од 0,5л у периоду од 10,00-11,00 сати, цео дан до 17,00 часова. Мисли да је ВВ „био пијан.“

Каје се за ово што је урадио, није требало.

Док је „ВВ“ вукао и гурао СА свашта је говорио, али он није разумео. У овом догађају „ВВ“ је био бесан и деловао је опасно. „ВВ“ вози плаву „Ладу Риву“ и тај ауто је био испред СА куће. „ВВ“ није вукао СА према ауту, већ на другу страну.

Иначе понекад не види добро на оба ока, али се то дешава понекад. Нема возачку дозволу. Дешава му се да не види добро кад попије, магли му се испред очију и кад је пуцао било је тако, није видео добро. Када је пуцао руку је држао са стране, није циљао, држао је руку водоравно и мало у страну.

На главном претресу.

на записнику од 05.03.2021.г. поновио је своју одбрану коју је дао пред полицијом на записнику КУ 887/20 и у истрази на записнику Кти 20/20 и додао: да није ни у једном моменту хтео да убије оштећеног ВВ већ је хтео да га спречи да он не повреди СА и зато му је и пуцао у ноге. Да је хтео да га убије пришао би и пуцао у њега. Пиштољ којим је пуцао је од шурака СЕ који је погинуо у саобраћајној незгоди 03.09.2018.г. У његову кућу је тај пиштољ донео сада покојни СЕ који је нешто био разочаран јер му је дете био у болници, а рушиле су се и куће где је он иначе живео, па како није имао где да остави пиштољ донео га је код њега да га чува, а кад је СЕ погинуо пиштољ је остао у његовој кући.

Бранилац оптуженог адвокат Стеван Јаковљевић у завршној речи је навео: сматра да не постоје елементи кривичног дела убиство у покушају зато што код оптуженог АА није постојао умишљај за ово кривично дело, а на то указују и последице онога што је учинио, јер је оштећени задобио лаке телесне повреде. Сматра да се ради

„о школском примеру“ нужне одбране која представља одбрану неопходно потребу да би се од себе или другог одбио истовремени противправни напад. Оптужени је како је то утврђено вештачењем, био умањене урачунљивости која је последица препада и страха због опасности у којој се налазила његова рођака. Та опасност је била непосредна и трајала је сво време док је и он делао, а његове радње су биле узроковане понашањем оштећеног који је ставио нож под грло бившој супрузи, па се у томе огледа противправна радња која је изазвала реакцију оптуженог. Због тога сматра да је делање оптуженог било нужно и неопходно. Посебно што „шамар“ који је добио оштећени, њега није спречио да настави да прети и могуће оствари своју претњу у вези СА Делање оптуженог АА је и због тога било неопходно, јер друго, које је покушао његов брат, није показало никакав резултат. Суд треба да цени чињеницу да је оштећени дошао „у породицу оптуженог“, у његово окружење, пијан, а иначе познат као насилник, па је тиме све што су оптужени и његова породица знали и оштећеном ВВ, његовим понашањем и потврђено. У погледу другог кривичног дела сматра да се оптужени не може огласити кривим јер је 10.03.2020.г. издата наредба о легализацији оружја за период од 12.05.-05.06.2020.г. и указује на пресуду ВКС Кзз 594/19 и Кзз 581/19.

Оптужени АА у завршној речи је навео: да се у свему придружује завршној речи свог браниоца.

Сведоци

ВВ оштећени

У истрази,

На записнику ВЈТ о испитивању сведока Кти 20/20 од 19.06.2020.г. навео је: са СА био је у ванбрачној заједници која је склопљена пре девет година. Имају двоје деце, дечаке старе 9 и 7 година. Заједница је престала када је старији син напунио три године, значи пре 6 година, зато што је он имао другу жену. Са Клаудијом се није свађао, није је тукао. Престанак заједнице је био миран, СА је „покупила“ децу и ствари и отишла код оца у Опово. Од престанка заједнице са СА је комуникација била нормална, повремено су се чули телефоном и виђали тако што је он долазио у Опово, али не у њену кућу већ „у центру“. Децу није виђао, али је за њих давао новац колико је могао. СА није дозвољавала да види децу јер се бојала свог оца и родбине који су били против тога да се она са њим виђа и да му дозволи да виђа децу. Зна да је СА отац, CN био против њега, као и остала родбина. СА мајка је умрла. Кад је напустила заједницу првих пар година је живела са оцем. Пошто је цело то насеље где сада живи у Опову изграђено донацијама, СА је добила своју кућу и ту је живела са децом. У односу на догађај са СА се последњи пут видео два и по месеца раније и све је међу њима било у реду. Два и по месеца се нису чули ни видели, па је он решио 20.05.2020.г. да дође у Опово да види што се СА не јавља, а иначе га је звала телефоном и слала му поруке и да можда види децу. Пре него што је кренуо на пут попио је пола литре ракије, али је био свестан возио је, није направио никакав прекршај. Возио је „летњим“ путем зато што му је ауто био нерегистрован.

Дошао је до насеља у Опову где живи СА мада није ни знао која је њена кућа, па је зауставио ауто испред једне куће из које су изашли СА отац CN и СА Стриц СС СС му је пришао, био је бесан, питао

шта ту тражи, псовао га, вређао и ударио отвореном шаком у пределу главе, па је пао на земљу. СА отац CN је рекао СС да га не дира, а он му је говорио да није дошао да се свађа, да је дошао да види СА и децу, да је дошао у миру. СА отац је поновио да га не дира и да како је дошао у миру, тако и оде, али да не може никог да види, ни СА ни децу. За то време СА је изашла из једне куће и викала да га нико не дира. У међувремену је устао, приближио се колима, а СА је пришла и загрлила га да нико не би могао да га дира и удара. При себи није имао никакво оружје, ни оруђе, није имао нож и никад га није са собом носио. Није вукао СА, није махао ножем према СА, напротив она је дошла до њега и загрлила га да га не би неко ударио и говорила да га нико не дира, врштала је „нико да му не приђе и нико да га није ударио“. Био је окренут лицем према кућама, па је видео кад је из једне куће изашао СА стриц АА и у десној руци држао пиштољ. Како је изашао из куће, са прага, спустио се у двориште. За то време CN и СС су стајали поред његовог аутомобила, а стриц АА је викао, псовао „сад ћеш ти да видиш, шта тражиш овде“. Псовао је да ће му јебати матер, децу „који си курац дошао“, рекао је „сад ћу те убити и више нећеш доћи“. АА је био на 10-15 метара удаљен, а он се окренуо према њему и говорио „зашто да ме убијеш“, јер пре тога нису имали ни свађа, ни проблеме. Гледао је у АА и видео пиштољ у његовој десној руци кад је он испалио хитац право у њега „ни горе ни доле“. Тада је почео да се окреће на десно, па га је погодио потом изнад десне бутине. Није пао на земљу већ је наставио да се полако креће леђима према АА, хтео је да побегне што даље.

Исправља се, СА није излазила из куће и он је није видео све док АА није испалио први хитац. Тада је излетела из своје куће и потрчала према њему, викала и врштала да га нико не дира. Од другог хита је пао на земљу и тада га је СА агрлила. Кад је пао на земљу СС је хтео да му задаје ударце да га шутне, али је СА викала и врштала и није дозволила. Грлила га је у пределу главе да га неко не удари у главу. Ту је почео да се губи. Зна да га је неко унео у СА кућу.

Ни једног момента није вукао СА, нити је она њега вукла. Она га је бранила.

Био је толико свестан да зна да је однешен у болницу где је био шест дана, а потом пуштен на кућно лечење. Наредног дана, пошто се вратио из болнице СА је са децом дошла код њега у кућу. За време док је био у болници СА му је слала поруке да не може да живи више у Опову, да хоће са децом да се врати, што је и он желео, па живе сада заједно и све је у реду. Са њеном родбином, оцем и стричевима, не комуницирају. Из СА приче зна да је њен стриц АА док су живели у Опову тукао старијег сина, па га је она пријавила за насиље у породици.

Пре овог догађаја никад није долазио у СА кућу. Пре него што је АА у њега пуцао на улици се расправљао са СА оцем CN и стрицем СС око тога што је дошао. Били су удаљени на метар и по. Док је трајала расправа са оцем и стрицем СА није била на улици. АА је изашао из куће, са пиштољем. Пре овог догађаја са СА оцем и стричевима се није свађао, нити их се бојао. После повреде тешко се креће, уз помоћ штаке.

Мисли да је АА хтео да га убије. Да је хтео само да га повреди ваљда би га гађао у ноге, а не по средини тела.

На главном претресу,

на записнику од 05.03.2021.г. поновио је своју изјаву дату у истрази на записнику Кти 20/20 и додао: са бившом супругом се у време догађаја није расправљао. Није отишао тамо да се свађа. Није имао нож у руци. Отишао је да види где су му бивша жена и деца. Причао је са браћом оптуженог АА CN и још једним брат чијег се имена не сећа, није се расправљао са њима, али му је „тај“ АА брат ударио шамар. Иначе се са бившом супругом виђао иако су се разишли, али њена фамилија није дала да он види децу, а СА није смела од своје породице да доведе децу да их види, па је зато решио да оде и да види своју децу. Са оптуженим АА никад није имао „неке речи“, нису били посвађани, а после се десило „ето то што се десило“. После тог догађаја се помирио са СА па је она прешла код њега да живи, а у фебруару 2021.г. поново су се разишли. Ни пред ово суђење се није расправљао са браћом оптуженог АА али је пришао једном и питао га „зашто му је ударио шамар“. Супрузи оптуженог АА и његовој деци није претио јер их и не виђа, види његову жену само кад дођу на суд, а децу му не познаје.

Жели да све буде по закону, а имовинскоправни захтев поставља у неодређеном износу.

Оштећени ВВ у завршној речи је навео: да се у свему придружује завршној речи заменика ВЈТ.

СА

У истрази,

на записнику ВЈТ о испитивању сведока Кти 20/20 од 19.06.2020.г. навела је: са ВВ живела је у ванбрачној заједници пре 9-10 година у његовој кући у Самошу. Имају двоје деце старих 9 и 7 година. Ванбрачну заједницу је напустила пре можда 6 година зато што је ВВ нашао другу жену. Кад је то сазнала мирно су се разишли, па се са децом вратила код оца CN у и код маћехе, мајка је умрла када је имала осам година. Док је живела са ВВ нису се свађали, он је није тукао и мирно су се разишли. Међутим, отац и родбина су били љути на ВВ зато што је оставио због друге жене. Од престанка ванбрачне заједнице са ВВ се редовно чула телефоном и виђала тако што би он дошао у Опово, виђали су се у центру или било где где отац и родбина то не би видели. ВВ децу није виђао јер није смео да дође до куће. Иначе јој је давао паре за децу када је имао. Ником није причала да се и даље виђа са ВВ. Са њим се видела два и по месеца пре овог догађаја, а од тада се нису ни чули телефоном, тако да није ни знала да ће се он појавити у Опову.

Била је у кући са децом када је видела аутомобил ВВ и схватила да је он дошао. Ауто је зауставио испред њене и куће њеног оца. Видела га је да је изашао из возила, па је одмах истрчала из куће и дотрчала до њега зато што је видела да су на улицу поред њега били њен отац CN и стриц СС. Стриц СС ударио је шамар ВВ, а отац CN је говорио ВВ „што си дошао седи сад у кола и иди“. Притрчала је ВВ и одгуривала га даље од оца и од стрица и од њене куће, да га нико више не би ударао, а после га је загрлила. Она је њега гурала, а не он њу. ВВ у рукама није имао ни оружје ни оруђе, није имао нож у рукама,

није јој претио оружјем, ни ножем, нису се свађали већ га је она одгуривала низ улицу што даље да га не би стриц даље ударао. Гурала га је у груди тако да се ВВ кретао уназад и сво време је викала и врштала. Видела је како из куће излази стриц АА

и у десној руци држи неки замотуљак, крпу коју је одвио па се видео пиштољ. АА је псовао и говорио „пичка ти матерна сад ћу да те убијем, што си дошао“. Сво време она гура ВВ, а стриц АА иде за њима и кад је био на десетак метара видела је када је два пута пуцао. Није пуцао ни горе у ваздух ни доле у земљу, пуцао је у правцу ње и ВВ. Кад је први пут запуцао престала је да гура ВВ па су се обоје закопали и стали. ВВ је био лицем окренут према њој и стрицу, а она је стрицу била окренута леђима. Свог оца СС није више видела на улици, али је стриц СС био на улици. Други пуцањ је био одмах после првог и после другог пуцања ВВ је пао на земљу. Држала га је и видела крв испод ње и њега, сво време је плакала. У њену кућу су ВВ унели она и зет СС. Молила је стрица АА да јој помогне да унесу ВВ у кућу али је он рекао „не, гони то ђубре од мене“. То је јако погодило јер су то видела и деца. Полицију и Хитну помоћ је звала маћеха.

После овог догађаја стричеви су јој рекли да на суду мора да каже да је ВВ претио њој и деци, да је стављао детету нож под грло, да је њу чупао за косу, да је хтео да је на силу и пијан врати кући и да је у ствари стриц АА њу бранио од мужа ВВ, а да ако тако не каже за њу мена места у Опову. Она не жели да говори оно што није истина. Вратила се у заједницу са ВВ јер нема где, ни она ни њена деца. Предложила је ВВ да се врати код њега са децом и он је то прихватио и рекао да за њу и њихову децу код њега увек има места.

Док су били на улици отац СС, стричеви СС и АА и она, било је расправе између стрица СС и ВВ јер га је стриц питао „што си дошао да видиш децу после толико година“, а ВВ му је говорио „да дошао сам да видим децу“, а након тога је уследио онај шамар који је стриц СС ударио ВВ и после тога се њих двојица нису расправљали. Кад је пришла ВВ видела је да је он прилично пијан по изразу лица и по очима.

На записнику Кти 20/20 од 07.08.2020.г. навела је:

-да сада живи код сестре у Панчеву са децом. Кад је први пут испитана рекла је да се вратила са децом у Самош да настави заједницу са ВВ и то је било 08.07.2020.г. када је све било у реду, али тог дана се она са ВВ посвађала и рекла му нешто на рачун бивше жене, била је љубоморна јер је и та жена дошла у кућу код ВВ. ВВ је није избацио из куће, нити је физички напао, али је из његове куће отишла у „Сигурну кућу“ са децом где је била до 25.07.2020.г. а одатле код сестре. Догађај од 08.07. пријавила је полицији због насиља у породици, па је ВВ изречена хитна мера забране приласка која је продужена решењем Основног суда у Панчеву до 10.08.2020.г. Из „Сигурне куће“ се није вратила код ВВ да би поштовала ову хитну меру, али чим она истекне вратиће се са децом у Самош код ВВ

ВВ није утицао на њу да да одређену изјаву. Кад га је пријавила због догађаја од 08.07.2020.г. рекла је полицији да је ВВ ударио али то није тачно јер је то рекла у бесу и у љутњи. У „Сигурну кућу“ је отишла зато што јој је тако речено да је боље за њу док се ситуација не смири.

Након догађаја од 20.05.2020.г. када је сведочила да су јој стричеви говорили шта треба да каже пред судом сада појашњава да јој је то рекао стриц СС и стриц СМ и њих двојица су рекли да ако тако не каже за њу и децу нема места у Опову. Отац СМ није јој говорио шта треба да каже, није се мешао. Након догађаја од 20.05.2020.г. у Опову је провела још два дана. сведочила је оно што је видела и чула, а не оно што су јој стричеви рекли да каже и то не због ВВ са којим се помирила, него због себе јер не уме и не може да лаже и не може да говори оно што није било.

На главном претресу,

на записнику од 05.03.2021.г. потврђује да је два пута испитана у истрази 19.06.2020.г. и 07.08.2020.г. али сада жели да каже другачије. Све је раније урадила под притиском. Бивши муж ВВ н је њу малтретирао, тукао, тукао је и децу, претио и то је био разлог што се тог дана након овог догађаја вратила код њега, а то је био и разлог што је касније била смештена у Сигурну кућу. Бивши супруг јој је претио да ће да је убије, ако се врати код својих да ће доћи и побити њену породицу, да ће јој убити оца, децу, сву њену родбину па и њу, да ће доћи у „Циганску малу“ и да ће побити и њу и децу и породицу, па је зато радила све под његовим притиском.

Живела је са оштећеним ВВ са којим има двоје деце, а он је довео „преко мене две жене“, то значи да је била у кући са децом, а он је довео себи још две жене, па су у кући биле све три његове жене. Тукао ју је и малтретирао и била је и гладна и жедна. Кад је напустила његову кућу ВВ девет година није дошао да види децу. Деца га нису ни занимала. Тог дана 20.05.2020.г. дошао је пијан. Дошао је аутомобилом на коме су биле лажне таблице и кад је изашао из аутомобила она је изашла из куће да види ко је. Створила се „велика гужва“. ВВ је извадио „брису“ на њеног другог стрица СС, а онда је њој пришао са „брисом“, а стриц СС је да би је одбранио ВВ ударио шамар. Пошто је била поред мужа ВВ он је ухватио за косу и ставио јој „брису“ под грло. Вриштала је, а затим је стриц, оптужени АА изашао из куће да јој помогне и да је одбрани. Стриц је одбранио са оружјем. Пошто је била „велика гужва“ не зна да ли је стриц пуцао негде доле. Кад се чула пуцњава ВВ је пао. Дошли су лекари, полиција, ВВ су одвели у болницу, а стрица АА у полицију. Док је бивши супруг ВВ био у болници звао је телефоном и рекао јој да се врати кући са децом али она то није желела јер он у кући има још једну жену и зато што зна шта је све доживела док је тамо била. Међутим, ВВ јој је претио. То није хтела да каже свом тати СМ већ је покупила децу и отишла код ВВ. Међутим, он је поново почео да малтретира, терао децу да раде неке послове које нису требали да раде, малтретирао их, тукао их, па га је пријавила и била у Сигурној кући. Опет ју је звао, опет претио да ће да је убије и она се опет вратила. Опет је почела „иста прича“ и онда је отишла код својих. Сада живи у својој кући са децом.

Пошто је у истрази говорила другачије хоће да каже да је истина ово што данас говори, а први пут је сведочила под притиском ВВ. Кад се код њега вратила он је рекао да тако каже, па пошто се бојала бившег супруга морала је тако да каже. И сад га се боји, али сада остаје код ове изјаве. Пошто је пријавила бившег супруга за насиље у породици тај поступак је завршен јер је бивши супруг ВВ извршио на њу притисак да повуче тужбу. Кад је испитивана у тужилаштву није се бојала ни тужиоца, ни службеника, али ВВ се плашила. ВВ је натерао да тако говори у истрази. Тражио је да тако каже и да изгуби и породицу и фамилију, а да се он хвали да

живи са две жене, јер је и тада имао у кући једну жену. Кад се она вратила код бившег супруга у њеној кући у Опову нико није живео, нити је постојала опасност да се неко ту усели. Поред тога што је ВВ претио њој, претио је и њеном оцу и родбини, и рекао „нека макар прође и десет година, осветиће се кад-тад“.

Иначе се за општењеног ВВ удала са 14 година, сама га је изабрала, а отац је чак и са полицијом враћао кући. У ВВ кући је била тучена, он је довео још две жене, иживљавао се јер је у једном тренутку имао три жене. Кад је напустила његову кућу девет година није желео да види децу. Њена породица се није умешала да му то брани, већ он није желео да види децу, чак није хтео ни да призна децу, а са њом се није виђао јер да је тако виђао би децу. Сада се боји ВВ. Њена породица није тражила да сведочи ни у корист стрица АА ни против њега, већ прича онако како је било. „Бриса“ је иначе нож и када је ВВ пао на земљу та „бриса“ је остала поред њега, односно он је тај нож бацио. Њих тамо има много, то је „Циганска мала“, много људи, много деце, па не зна где је нестао тај нож. Док је њен стриц АА пуцао да би њу одбранио, њен бивши муж ВВ је бацио тај нож. Плашила се да ће је он ножем убости. Он је није убо већ је држао нож под њеним грлом и вукао је за косу.

CD

У истрази.

на записнику ВЈТ о испитивању сведока Кти 20/20 од 08.06.2020.г. навела је: са ванбрачним мужем АА и четворо деце била је у кући кад су чули галаму и вику на улици. Препознала је глас СА ћерке рођеног брата њеног мужа СН, која са двоје деце живи у кући поред њихове. АА је изашао напоље на улицу, а она за њим и стала код улазних врата куће и видела одатле да бивши СА муж кога зову ВВ вуче СА једном руком, мисли да је то била десна рука, по улици журним кораком, а да у другој руци држи нож, мисли да је то био нож на расклапање којим је махао према СА. АА је журним кораком успео да их стигне, али није успео да СА отргне од ВВ, па је вукао СА за другу руку, била је галама, није разазнала ко је и шта рекао, била је вика, а ВВ је махао ножем према СА. Није махао ножем према АА. АА се вратио до куће, али није улазио у кућу већ је из дворишта узео пиштољ. Пиштољ је ту оставио њен покојни брат СЕ који је АА и показао где је оставио пиштољ. Није видела одакле је АА узео пиштољ. АА је са пиштољем у руци изашао на улицу, прошао је кроз дворишну капију, али не зна колико се од капије удаљио низ улицу, па је сво време био окренут према СА и ВВ. Видела је да је АА пуцао из тог пиштоља у „ВВ“ правцу „али некако са цеви пиштоља усмереном на доле“. Како је АА испалио хитац „ВВ“ је пао, а СА је била поред њега. Кад је то видела отишла је до АА и узела пиштољ од њега, а АА јој није ништа рекао, није јој рекао да склони пиштољ, али је она то урадила па је пиштољ сакрила у дворишту куће где су штале и кочине, испод једне поломљене салонит плоче. Кад је дошла полиција рекла им је где је сакрила пиштољ и тамо је нађен.

Кад је АА први пут изашао из куће ваљда је видео исто што и она, а не сећа се да је ВВ нешто рекао или га опсовао. Иначе АА не псује. Није рекао ВВ „сад ћеш ти да видиш... сад ћу да те убијем“.

После догађаја СА се вратила код „ВВ“ када је он изашао из болнице. Од времена кад су се они растали деца су већ порасла, а „ВВ“ није тражио да се она њему врати.

Кад су она и АА изашли из куће пошто су чули галаму на улици, сем ВВ“ и СА никог другог није било. Није био присутан СС. Када је СА вриштала говорила је на ромском „спаси ме“.

На главном претресу,

на записнику од 05.03.2021.г. поновила је своју изјаву дату у истрази на записнику Кти 20/20 и додала: тог дана њен АА и она пили су кафу и одједном чули галаму на улици. СА је викала и звала у помоћ. Она је изашла испред врата у двориште, а њен муж АА је истрчао напоље да ухвати СА за руку и некако да је спаси. Њен муж АА није могао ИСА да извуче из руку ВВ, јер је он држао СА нож испод грла, и како је држао нож испред грла тако је вукао и окретао у круг. Њен муж је хтео СА да извуче из ВВ руке, па се сетио да је њен покојни брат СЕ оставио пиштољ, сетио се где је и узео тај пиштољ и пуцао „доле“ да уплаши ВВ да пусти Клаудију. ВВ је лежао доле, СА је вриштала, а ВВ је нож бацио. Она је узела пиштољ и сакрила га у шталу, а после је тај пиштољ предала полицији. Тражила је и тај нож али га није нашла.

Иначе она ВВ зна под именом „ВВ“ и он је њој после овог догађаја претио, а плус су је пратили кад је ишла код мужа у посету, кад је ишла код адвоката који сада брани њеног мужа. Када се СА вратила рекла јој је да пази децу, да не пушта децу у школу, да ће човек да се маскира, да ће да узме њену ћерку која има 12 година да је силује и да јој сече лице. Рекао је за њена два сина да ће да их носи у шуму и тамо да их убије. То је пријавила и у социјалном, и у школи и полицији. Рекли су јој да прати децу, па га се и сада плаши. Кад се све ово заврши и даље ће да се плаши. Плашиће се због деце да јој не киднапују децу.

СА се удала пре него што се она удала за њеног стрица, ваљда је побегла за ВВ. Зна да је ВВ њу тукао и много пута се враћала и одлазила. И задњи пут кад се вратила жалила се да је он њу тукао, имала је чворуге по глави и посечену главу. Њен супруг оптужени АА и његова браћа СН СА отац, и СМ нису имали нерашчишћене односе са ВВ. Девет година ВВ није имао никаквог контакта са децом. Ту децу је отхранио СН СА отац.

СВ

У истрази,

на записнику ВЈТ о испитивању сведока Кти 20/20 од 08.06.2020.г. навео је: да о догађају нема непосредних сазнања. Био је у својој кући у насељу где живе АА и СА. АА му дође даљи брат од стрица, а он је СА стриц. Слушао је музику на ТВ када је у једном тренутку ушла СА и позвала га да јој помогне да унесу њеног бившег мужа „ВВ“ у њену кућу, вриштала је и тражила помоћ. Изашао је да јој помогне, ту је био присутан СС рођени брат АА па су заједно „ВВ“ који је лежао на путу на леђима, са улице унели УСА кућу која је удаљена десетак метара. Не зна да ли је „ВВ“ био повређен или не, али је ту где је лежао било прилично крви. Унели су га тако што

га је СС држао за једну руку, а СА за другу, а он за ноге. Кад су преносили „ВВ у његовим рукама, ни поред њега ни испред њега није приметио нож. После му је снајка СД испричала да је „ВВ имао неки нож. Убрзо је дошла Хитна помоћ и полиција. док су га уносили „ВВ је ћутао, али кад су требали да га унесу у амбулантна кола псовао је АА речима „јебаћу те у уста за ово што си ми урадио“. За сво то време „ВВ се није обраћао ни СА ни присутнима. Уназад недељу дана СА се вратила код „ВВ у Самош, тако се прича по насељу.

На главном претресу.

на записнику од 10.03.2021.г. додао је: познато му је да СА и оштећени ВВ нису живели лепо, да је СА долазила код свог оца СН „сва убијена од батина“ и да је причала у породици да су код ВВ били малтретиран и она и деца. Породица СА, отац и стричеви и остала породица „нису имали ништа“ против ВВ, али он ту није долазио, мада му нико није ни бранио да дође.

СС

У истрази.

на записнику ВЈТ о испитивању сведока Кти 20/20 од 08.06.2020.г. навео је: предвече 20.05. био је у својој кући са женом и децом и гледао ТВ. У улици где живи нижу се једна за другом прво кућа АА, поред њега СА па СА оца СН и поред његова. О догађају не зна ништа, јер није чуо ни галаму ни вику, а кад је изашао на улицу видео је полицију.

И пре него што је дошла полиција изашао је на улицу и видео СВ и СА која га је позвала да приђе и да им помогне да пренесу „ВВ“, ВВ са пута до њене куће док не дође полиција. ВВ је лежао на путу на леђима, био је свестан, није кукао, није псовао, било је крви по њему у пределу задњице и бокова и на асфалу. ВВ је лежао неких пет метара од куће СА па је он пришао да помогне да се пренесе у кућу. ВВ је проговорио тек када су га ставили у амбулантна кола, викао је „јебаћу ти матер због овог што си ми урадио“. То је било упућено АА. Између СА и ВВ док су били у заједници било је проблема, он је њу тукао, па га је напуштала и враћала се, наводно је претио ножем али она није пријављивала. Њен отац СН и стрица АА и он лично, а њих тројица су рођена браћа, нису се мешали у њен живот.

Кад је заједно са СС и СА преносио „ВВ са асфалта до СА куће приметио је нож на преклапање на асфалу поред „ВВ

На главном претресу.

на записнику од 10.03.2021.г. додао је: кад се задњи пут вратила кући СА је рекла да је њу ВВ тукао, малтретирао, терао је свашта да ради, чак и коњу да пере зубе. Њу је кући вратио Центар за социјални рад из Опова. Био је присутан кад се догодило „пуцање“, осећао се лоше, било га је страх, бојао се за СА. Догађају су присуствовала сва три брата, Клаудијин отац СН оптужени АА и он, било је и деце напољу. Оштећени ВВ је био сам. Страх је отуда што је оштећени ВВ извадио нож и то чим је дошао, а

касније је тај нож бацио и ништа се није десило пре него што је ВВ извадио нож. ВВ је нож ставио СА под грло и претио јој да ће да је убије. Кад се све завршило пренели су ВВ у СА кућу и ту је дошла Хитна помоћ, пренели су га да не буде на улици, били су сви збуњени и нису знали шта да раде. СА је рекла да ВВ пренесу у њену кућу.

Пошто је у истрази сведочио другачије, да није очевидац догађаја, да је на улици затекао само СВ и СА која га је позвала да пренесу оштећеног ВВ у њену кућу, а на главном претресу сведочи да је очевидац, објаснио је да то чини „онако“ и потврдио да жели да помогне свом брату АА. Иначе оштећени ВВ претио породици А па не смеју ни децу да пусте у школу, а иначе је оштећени ВВ „међу нама Ромима“ познат као насилан. Он прети тако што зове телефоном СА, а иначе живи у другом селу удаљеном 50 км.

Потврдио је да је ударио шамар оштећеном који је у њихов крај дошао пијан, возио „двеста километара на сат“, могао да погази децу, вадио је нож на СА, и како је он лично могао да се понаша, зато му је и ударио шамар „како сам иначе могао да се понашам“.

СМ

На главном претресу,

на записнику од 10.03.2021.г. навео је: није био очевидац догађаја, али може да каже шта се догађало после. СА је „социјално из Ковачице“ вратило кући, била је сва модра и са разбијеном главом. Она је ту ситуацију пријавила Центру за социјални рад у Опову. И пре овог догађаја, док је живела са ВВ, СА је трпела насиље у породици, он је тукао СА, везивао је са коњима, то она прича и то је „жива“ истина. Живи два километра даље од браће, али је касније чуо да је била нека гужва „тамо-вамо“, а да је он био присутан и он би се лично умешао да брани СА, а и сада када о томе говори није му свеједно.

СН

На главном претресу,

на записнику од 10.03.2021.г. навео је: тог дана поподне оштећени ВВ је дошао пијан. Његова ћерка СА је изашла напоље, а за њом су изашла и деца. ВВ је његовој ћерки СА ставио нож под грло, она се отимала, а онда је брат СС пришао и ударио ВВ шамар, а други брат АА је тада пуцао. Никад није ваљало између СА и ВВ, она је ишла код њега па се враћала зато што је он стално малтретирао и тукао, па и децу терао да краду кукуруз, а иначе су деца била и гладна и жедна код њега. Ћерка је два пута подносила тужбу против ВВ и била у Сигурној кући.

ВВ је држао нож у руци, како је вукао СА у кола тако јој је ставио нож под грло. Брат СС је ударио ВВ шамар, кад је он извадио нож, али је и поред тога ВВ вукао СА у ауто и нож држао под њеним грлом. Лично није изашао напоље кад је ВВ дошао испред куће. Ништа му није ни рекао, а овај је био толико пијан да је „причао сам са собом“. Најбоље ВВ зна зашто није долазио да виђа децу. Сигурно га његова ћерка није интересовала јер има другу жену и децу са другом женом. СА се за ВВ удала са 14 година, има

са њим двоје деце, па је лично волео да остане са њим и да живи, али то стварно није ишло. Помогао је као деда да се деца подигну и однегују. Терка и даље живи у његовом домаћинству и у том насељу је добила кућу поред његове. Лично се плашио ситуације у којој су се нашла, а ВВ и даље прети да ће му убити ћерку и да ће да повреди децу. У ситуацији када су њих три брата А били присутни, а општењени ВВ у алкохолисаном стању, они се нишу плашили ВВ него закона.

Материјални докази

У записнику о увиђају ПС Опово Ку 887/20 од 20.05.2020.г. наведено је: да је полиција по овлашћењу ВЈТ извршила увиђај, а након обавештења 20.05.2020.г. у 18,40 часова од старне др Јасмине Јовановић да је извесно лице испалило два хица УВВ

Лице места се налази у улици и није измењено. Улица је дугачка око 500 метара, са леве стране се налази седам кућа, а на десној шест. Испред треће куће са десне стране запажа се бара воде у којој се јасно виде трагови крви, а након тога се виде капљице крви по коловозу које воде према кући СА

На улазу у двориште куће СА се запажа мрља крви. У кући СА запажају се трагови крви у виду капљица на плочицама, на тепиху, а на поду је један прслук сиве боје на коме се виде трагови крви. У трави поред коловоза наспрам куће власништво АА нађена је једна чаура метка са ознаком 7,62x25 S&B.

У извештају о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево Кт 448-7/2020 од 22.05.2020.г. наведено је: да је увиђај трајао 20.05.2020.г. од 19,30 часова до 23,00 часа, да је лице места фотографисано и да су пронађени трагови, па је стерилним штапићем узет брис: 1.из воде на асфалту, 2.са асфалта, 3.са асфалта, 4.са асфалта, 5.са ивичњака на улазу у двориште, 6.са плочица испред улазних врата, 7.са плочица ходника, 8.са црвеног тепиха у дневном боравку, да је изузет 9.мушки прслук са траговима црвене боје, 10.пиштољска чаура са ознаком 7,62x25 S&B пронађена на ивици колског прелаза куће. У просторијама ПС Опово узет је тест на барутне честице са обе шаке АА и CD

У записнику о претресању стана и других просторија ПС Опово Кшпр 42/20 од 20.05.2020.г. је наведено: да је претресање стана и других просторија предузето по основу наредбе Вишег суда у Панчеву Кшпр 42/20 од 20.05.2020.г., да је наредба предата CD која је позвана да добровољно преда предмете који се траже и која је пошто је поучена да има право на адвоката односно браниоца који може присуствовати претресу изјавила да не захтева адвоката, да претресању присуствују два грађанина CP и CT из Опова, и да је претресање започето у 22,15 часова, а завршено у 23,05 часова дана 20.05.2020.г. Да је претресана кућа АА, дневна соба, спаваће собе, купатило, економско двориште и обор за свиње и да су приликом претресања нађени и привремено одузети предмети један пиштољ, седам комада метака и један метак у цеви пиштоља. Да су записник потписали овлашћена службена лица и без примедби држалац стана CD и сведоци претреса.

У потврди о привремено одузетим предметима ПУ Панчево Ку 887/20 од 20.05.2020.г. је наведено: да је приликом извршења наредбе Вишег суда у Панчеву Кшпр 42/20, претресањем стана, а поводом проналаска предмета који могу бити доказ

кривичном поступку и који се по закону морају одузети од АА дана 20.05.2020.г. у 23,10 часова полиција привремено одузела: један пиштољ црне боје НН марке са натписом на навлаци 7,62 мм М57 фабрички број Н215731 са једним оквиром у којем се налази седам комада метака и једним метком који се налази у цеви. Да је АА поучен о праву на браниоца приликом издавања потврде о привремено одузетим предметима и да је на основу чл.150 ст.1 ЗКП АА од кога су предмети одузети издат потписан и оверен примерак потврде, те да је о свему обавештен надлежни тужилац. Потврду је поред овлашћеног службеног лица потписао АА без примедби.

У извештају о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево Кт 448-8/2020 од 22.05.2020.г. је наведено: да је пиштољ црне боје са гуменим рукохватом и ознаком на навлаци 7,62 мм М57 фабрички број Н215731 пронађен испод салонит плоче у дну дворишта куће у улица да је фотографисан и изузет са лица места ради вештачења. Приликом лабораторијског прегледа пиштоља у просторијама ПУ Панчево утврђено је да се у цеви пиштоља не налази метак иако је сигнализатор на пиштољу указивао да се метак налази у цеви. Утврђено је да се у оквиру пиштоља налази 7 метака са ознаком на данцету S&R 7.62x25. Стерилним штапићем узети су брисеви: са рукохвата, навлаке и обарача пиштоља, са оквира за муницију, и са седам метака који су се налазили у оквиру пиштоља.

У криминалистичко-техничкој документацији ПС Опово Кт 448-8/20 од 20.05.2020.г. по предмету фотографисања и иззимања предмета између осталог приказана је фотографија где CD показује место где је сакривен пиштољ.

Вештачења

1.у записнику о вештачењу НЦКФ 03.2.11.6.2 број 234-6-2341/20 од 23.06.2020.г. наведено је: да је ПУ Панчево 05.06.2020.г. доставило за криминалистичку форензику атхензивни тест, туфере на присуство остатка опаљивања ватреног оружја а који трагови су узети са руку АА и CD и наредбу ВЈТ да се утврди присуство остатака после опаљивања ватреног оружја на достављеним траговима.

Да су достављени трагови анализирани у складу са стандардом ASTM E1588-17 те да су скенирајућим електричним микроскопом уочене честице које су карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја, а у смислу физичко хемијског механизма настајања из иницијалне капиле. Те честице настају искључиво од опаљивања ватреног оружја, па је резултат анализе на тестовима-туферима потврдио да су са руку АА пронађене карактеристичне честице за остатке после испаливања ватреног оружја, а да са руку CD нису пронађене карактеристичне честице за остатке после опаљивања ватреног оружја.

Мишљења је:

1.на тестовима-туферима узетим са руку АА пронађене су карактеристичне честице за остатке после опаљивања ватреног оружја. Присуство карактеристичних честица указује да је лице вршило опаљивање, било у близини приликом опаљивања ватреног оружја или руковало оружјем односно његовим деловима или муницијом.

2. на тестовима-туферима узетим са руку CD нису пронађене карактеристичне честице за остатке после опаљивања ватреног оружја.

2.у стручном мишљењу о врсти и тежини повреда Опште болнице у Панчеву од 07.08.2020.г. наведено је: да је 20.05.2020.г. прегледа у ортопедској амбулантно-ургентне службе ВВ, да је примљен на болничко лечење и да су му констатоване повреде: 1. мултипла отворена рана десног кука и натколенице настала упуцавањем, 2. отворена рана регије стомака и леве трохантерне регије настала упуцавањем и да су обе лаке телесне повреде.

3.у налазу и мишљењу НЦКФ 03.2.11.7 број 234-7-820/20 од 06.08.2020.г. форензички вештак је навео: да је ПУ Панчево овом Центру доставио један пиштољ, седам комада муниције и једну чауру са наредбом ВЈТ да се утврди да ли је пиштољ функционално исправан, да ли је чаура испаљена из тог пиштоља. Да је на преглед достављен полу-аутоматски пиштољ са олучном цеви марке „Црвена застава“ модел 57 калибра 7,62x25 мм видљивог фабричког броја Н215731 са оквиром и седам комада бојеве муниције калибра 7,62x25 мм типа FMJ и једна чаура опаљене бојеве муниције калибра 7,62x25 мм. Приликом пуњења пиштоља није дошло до потпуног забрављивања навлаке у предњи положај. Расклапањем пиштоља и прегледом цеви уочено је да се у лежишту метка у пределу прелазног конуса налази парче кошуљице пројектила које спречава забрављивање навлаке приликом пуњења. То је помоћу одговарајућег алата извађено из цеви након чега је пиштољ склопљен. Потом је пробним опаљивањем бојеве муниције одговарајућег калибра из тог пиштоља дошло је до испаљивања пројектила кроз цев под дејством притиска барутних гасова насталих као производ сагоревања погонске материје. Овим је констатовано да је предметни пиштољ функционално исправан и да се може сматрати ватреним оружјем. Компаративном методом, упоређењем спорне чауре и чаура пробно опаљених из пиштоља, није уочена подударност идентификационих карактеристика трагова употребе ватреног оружја.

4.у записнику о вештачењу НЦКФ-Одељења за ДНК вештачења 03.2.11.5.1 број 234-5-1697/20 од 07.09.2020.г. је наведено: да је по наредби ВЈТ овај Центар извршио ДНК вештачење ради утврђивања ДНК профила из биолошких трагова и поређења са ДНК профилима АА и CD. Да је достављен материјал брис са рукохвата навлаке и обарача који је обележен са 134-1/20, брис са оквира који је обележен са 134-2/20 и брис са седам метака који је обележен са 134-3/20. Да се ДНК профил АА и CD налази у Регистру ДНК профила обележени ознакама Р20-1677 и Р20-1898.

Мишљење вештака је:

1. ДНК профил АА и CD не садржи се у мешаним ДНК профилима добијених ДНК анализом спорних биолошких трагова са оквира и седам метака. Као доминантна компонента мешаних ДНК профила издваја се ДНК профил НН особе мушког пола.

2. ДНК анализом спорног биолошког трага са рукохвата, навлаке и обарача добијен је мешани ДНК профил који није погодан за поређење због великог броја донора овог биолошког трага.

5.у налазу и мишљењу од 20.10.2020.г. вештак др Љубиша Божић је навео: да у отпусној листи са епикризом Опште болнице у Панчеву је констатовано да је узрок лечења ВВ постојање вишеструке отворене ране у пределу кука и десне бутине и насиље пуцањем из ватреног оружја, а у епикризи да је на дан пријема на одељење због повреда задобијених упуцавањем пацијент био у алкохолисаном стању, свестан, оријентисан, стабилних виталних функција, прегледан од стране хирурга, уролога и ортопеда, на отпусту му дата вишеструка терапија, те да према тој доступној медицинској документацији опредељује:

-да је оштећени ВВ критичном приликом задобио повреде које су настале у склопу два стрелна канала у пределу десног кука и десне потколенице и у пределу стомака и леве трохантерне регије,

-у доступном садржају списка и медицинске документације нема неког иоле детаљнијег описа позиције рана, њиховог облика, величине, ни смера пружања стрелног канала,

-према доступним подацима може да определи да се ради о два прострелна канала на левој и десној страни тела у описаним регијама, да у склопу нанетих повреда није дошло до повређивања виталних делова и да су повреде нанете динамичким дејством два пројектила испала из ручног ватреног оружја, те да у квалификаторном смислу повреде појединачно и збирно имају карактер лаке телесне повреде.

Мишљења је:

1. оштећени ВВ задобио је повреде које су настале у склопу два стрелна канала у пределу десног кука и десне натколенице и у пределу стомака и леве трохантерне регије.

2. ради се о два прострелна канала на левој и десној страни тела у склопу којих повреда није дошло до повређивања виталних делова.

3. повреде су нанете динамичким дејством два пројектила испала из ручног ватреног оружја.

4. повреде појединачно и збирно имају карактер лаке телесне повреде.

6.у налазу и мишљењу од 22.09.2020.г. вештак др Бранислав Ђурђев је навео: да је испитивањем оптуженог, аутоанамнезом добио податке:

-о личној прошлости: да је четврто дете од укупно седморо деце својих родитеља. Био је повученији и у основној школи лош ђак. Иако је понављао други и трећи разред ипак је завршио четири разреда основне школе и научио да чита и пише, а слабије рачуна. Није био подстицац да настави школу јер се оријентисао ка породичном послу око стоке и физичким пословима-надничио је. Војску није служио јер је укинута. У ванбрачној је заједници од 2007.г. а засновао је кад је имао 21. годину а супруга 16. и имају четворо малолетне деце старости ћерке 12 и 3 године, и синове старе 11 и 10 година. Живи са породицом у својој кући у типских кућа изграђених од донације. Увек је био здрав сем што му срце понекад „прескаче“.

-о конзумирању алкохола и дрога: дроге не користи. Почео је да пије алкохол са 14-15 година искључиво пиво, у друштву, претежно викендом и кад чува стоку, по 5-6 флаша. Може да стане кад жели, а пиће га ухвати кад попије 5-6 флаша од 0,5 литара и

после тога се свега сећа. Понашање под алкохолом му не одступа од просечног и нема посебне одлике изражене агресивности.

-о породичној прошлости: отац му је надничар, бави се и стоком, пије, није лечен. Мајка је била домаћица, умрла је од астме.

-о критичном догађају: да је радио у својој кући неки зид, да је од 9 сати преподне па до 18 часова попио 7-8 флаша пива од 0,5 л. Пре догађаја је ручао и пио са женом кафу.

-телесни налаз: истетовирано име супруге „АВ и мајке АС и почетна слова имена деце.

-психолошки налаз: неупадљивог изгледа и понашања које одаје контролисану напетост. Вербални и психички контакт се коректно успоставља и одржава али теже продубљује због давања одговора у смислу процењене повољности. Има типичан модел понашања особа које се нису налазиле по први пут у сличним ситуацијама терећења. Вербализација му је оскудна, речник исказује примарно коришћење конкретних појмова (мањак едукације). Свестан је и исправно оријентисан. Пажњу солидно усмерава и одржава и нема поремећаја опажања. Мишљење по форми и садржају уредно. Интелектуалне, когнитивно мнестичке функције гранично просечне и очуване. За критични догађај не исказује несећање. Емоционално је лако напетији, нешто нижег прага толеранције фрустрације и слабије контроле пражњења емоција, склон и импулсивнијим пражњењима, афективно нагонских пулсија по типу претеране раздражљивости али се под тим не подразумева правни смисао института јаке раздражености. Исказује степен адиктивне спремности воље ка алкохолу али без одлика зависности. Очуваних виталних динамизама. Ниже едукације и нивоа аспирације, практичне животне оријентације, примитивније структуре личности. Усвајање социјалних норми недовољно адекватно према подацима о репетитивном дисоцијалном понашању.

Мишљења је:

1.код АА се не констатује да болује од душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталог душевног развоја, а не болује ни од какве теже душевне поремећености ни зависности од алкохола или неке друге психоактивне супстанце како у време вештачења тако и деликта за који се терети.

2.његов психички налаз указује на постојање дисоцијалног поремећаја личности Ф60.2. са одступањима на емоционално-вољно-нагонском плану уз дисоцијалност понашања. Он има типичан модел понашања особа које се не налазе по први пут у сличним ситуацијама терећења па селекционира податке у смислу процене повољности. За критични догађај не исказује амнезију. Његове интелектуалне когнитивно-мнестичке функције су гранично просечне. Емоционално је лако напетији, нижег прага толеранције фрустрације и слабије контроле пражњења емоција. Склон је импулсивнијим пражњењима афективно нагонских пулсија по типу претеране раздражљивости. Исказује степен адиктивне спремности воље ка алкохолу без одлика зависности. Ниже је едукације и нивоа аспирације, практично животне оријентисан и примитивније структуре личности. Социјалне норме није усвојио адекватно.

3. конзумирање алкохола код њега није постигло степен зависности од алкохола, али постоје показатељи конзумирања алкохола у оквирима штетне употребе-ментални поремећаји и поремећаји понашања због употребе алкохола-штетна употреба Ф10.1. која се огледа у повременим прекомерним конзумирањима алкохола са социјално штетним консеквенцама.

У вези са деликтом за који се терети нема биохемијских показатеља алкохолисаности, јер није урађено алкотестирање, ни алкохолметром, нити су узети узроци крви и урина на алкохол. Податак који о попијеној количини пића даје АА, што није конзистентно са подацима које је дао у тужилаштву, са судско психијатријског становишта је непоуздан да би се на основу њега утврдила тачна алкохолисаност Tempore criminis. У сваком случају ценећи његов исказ ради се о развученијем филму пијења у дужем временском периоду уз рад и касније уз конзумирање хране, што има позитиван ефект на повољнију адаптацију организма-нервног система на алкохол. На то указују и подаци које он даје у вези са својим односом према конзумирању алкохола да се ради о повременим конзумирању па и у већим количинама. На то указује и врста пића-пиво које због већег волумена воде успорава аспирацију алкохола и такође утиче на повољнију адаптацију. Према опису психомоторике, радње чињења, оптужени се темпоре криминис налазио у стању обичног пијанства лаког степена-акутна алкохолна интоксикација некомплицована Ф10.0. која је слабила његове механизме самосавлађивања и самоконтроле. Приликом вештачења није се запазило да је вид оптуженог озбиљније компромитован да не би могао да одреди позицију и габарит особе која се налази испред њега, па унета количина алкохола није могла произвести израженије оштећење оштрине вида, појаву двослика-нејасног виђења и тако оштећење дубинске оштрине које би утицало на немогућност адекватније процене позиције и удаљености особе према којој се пуца.

4. оптужени је темпоре криминис у свом делању био примарно руковођен постојањем дисоцијалног поремећаја личности Ф60.2. са смањеним потенцијалом одговарајуће рационалне обраде конфликтогених ситуација због емоционално-вољно-нагонских дисбаланса са сниженим прагом толеранције фрустрације и спремности ка импулсивном понашању и дисоцијалним цртама у својој личности. Услед обичног пијанства лаког степена-акутна алкохолна интоксикација некомплицована Ф10.0 која је слабила његове механизме самосавлађивања и самоконтроле, као и због од раније кумулираних негативних афеката беса и срџбе усмерени према оштећеном због понашања према бившој незаконитој супрузи, напуштање због друге жене, а која је њему братаница и који се усудио, дрзнуо да дође код ње иако је знао негативан став породице према њему, што је са великим процентом вероватноће представљало непосредни окидач за такво деликтно понашање.

5. уколико се прихвате подаци које оптужени даје о осећању угрожености у ситуацији пре узимања пиштоља, а у којој је оштећени по њему код себе имао нож и претио, могли су утицати на постојање страха и тенденцију делања у смислу заштите угроженог члана породице уз о већ описани бес и срџбу. Целокупан опис збивања који указује прво на постојање вербалног конфликта између оштећеног и сродника његове бивше супруге, испољавање физичке агресије према оштећеном и његово практично пасивно реаговање у ситуацији када се он пијан налази окружен са више сродника бивше супруге, остављају малу вероватноћу да је тај страх код оптуженог био снажног интензитета.

6. темпоре криминис због дисоцијалног поремећаја личности, обичног пијанства лаког степена и кумулираних негативних афеката беса и срџбе оптужени је делао претежно афективно импулсивно по типу претеране раздражљивости и био је смањено али не у битној мери способан да схвати значај дела и у могућности да управља својим поступцима. Био је смањено али не у битној мери урачунљив.

7. у односу на деликт везан за ношење оружја он је био очуваних способности да схвати значај свог дела и могућности да управља својим поступцима, односно био је урачунљив. Код ове радње у већој мери је био присутан рационално вољни елеменат делања од афективно импулсивног.

7. у налазу и мишљењу од 25.09.2020.г. вештак Анита Дотлић је навела: да је у циљу психолошке експлорације ради процене интелектуалног нивоа, процене личности, актуелног психичког стања, диференцијално дијагностичке процене применила тестове и технике: дијагностички интервју са опсервацијом понашања, ВБ-2 скала интелигенције, цртеж људске фигуре, тест егoperцепције, роршах тест, и да је психолошко тестирање обављено 19.09.2020.г. у КПЗ:

-општи утисак, контакт и понашање: оптужени је онижи човек, здепасте конституције, неупадљивог изгледа у психијатријском смислу. На рукама има неколико тетоважа (почетна слова дечијих имена и женино име). У иницијалном контакту дискретно је напет, а касније опуштенији са тенденцијом самопирказивања у повољнијем светлу, што је типично у оваквим ситуацијама. Скромнијих вербалних и интроспективних способности, симплификоване структуре личности, на постављена питања даје кратке адекватне одговоре. Мишљење нормалне брзине и тока, логично повезано, без психопатолошких садржаја. Пажњу правилно усмерава и одржава. Меморијске функције очуване, како за старије тако и свежије догађаје. Детаљно реконструира критични догађај и даје опис кохерентан раније датој изјави тужиоцу. Негира перцептивне поремећаје и не стиче се утисак присуства истих. У сфери емоционалности-еутимичан, нормалног расположења у смислу одступања према маничним и депресивним половима, дискретно напет, опрезнији у изјавама што је адекватно ситуацији. Вољно-нагонски динамизми очувани, без поремећаја. Негира суицидалне, хомицидилне идеје, импULSE и намере.

-релевантни анамнестички подаци (аутоанамнеза): рођен у потпуној породици, ниског социо-економског ранга, четврто од седморо деце. Отац му је надничар, пије-није никад лечен. Мајка је умрла. Детињство описује као нормално, а породичне односе као блиске. Био је мирнији и повученији, слабог успеха у основној школи, други и трећи разред је понављао, изостајао је са наставе због толерантног односа родитеља према томе. Завршио је четири разреда основне школе, научио да чита и пише, слабије да рачуна, а потом се са породицом бавио надничењем. Почео је повремено да конзумира алкохол, доста времена проводи са браћом, није био склон тучама и себе описује „као мирног“. У двадесетој години заснива ванбрачну заједницу са супругом која је имала 16 година и имају четворо деце (12,11,10 и 3 године). Бави се физичким пословима, живи у сопственој кући, а у комшилуку су му куће оца, браће и стричева, веома су сложни и међусобно се помажу „држе се заједно“. До сада је прилично доброг здравља, негира психичке тегобе, нико му у породици није боловао од психијатријских болести. Алкохол пије повремено, углавном пиво, по 5-6 пива и то га „мало ухвати“. Понашање под алкохолом не одступа од просечног, нема губитка сећања, нити феномена „прве

чаше“. Нема осећај психичке, нити физичке зависности од употребе алкохола, нити има здравствене тегобе које би се могле повезати са алкохолом.

Више пута је осуђиван и одслужио је затворске казне због низа дела из сфере имовинских деликта и насиља, што се према изводу из судских списа дешавало мање-више континуирано (пресуде 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014, 2016, 2017, 2018.г.) и сведочи о специфичном животном стилу где криминалне радње нису инцидентна догађања већ уобичајени образац животног функционисања.

-о критичном догађају: напомиње да је тог дана уз рад, зидао је неки зид код себе кући, попио 7-8 пива од 0,5л ујутру од 09,00 па до 18,00 часова после чега је вечерао и попио кафу, након чега је чуо галаму испред куће на улици и уследио је критични догађај. Додао је да је 2011.г. присуствовао тучи где су његовог оца и брата уболи ножем, што уз бројне пресуде донете против њега је у нескладу са иницијално датим самоописом себе као мирне особе која није склона сукобима, а што указује на извесне дисимулативне тенденције самопрезентације. Навео је да никад раније није имао лични сукоб са оштећеним, да га није видео годинама, али да је знао да он малтретира његову братаницу, избацио га је његовог брата из куће, вређао их, па је због тога био бесан на њега. За сам чин пуцања каже „то је био тренутак, после сам био у шоку. Нисам требао то да урадим, ти ми и стричеви и отац кажу“.

-резултати тестирања: тестирање интелигенције ВБ скалом је резултирало учинком у рангу „тупих нормалних“ $IQ_t=80$ са уједначеним учинцима на вербалним и практичним тестовима што указује на примарно испод просечне способности и актуелну менталну ефикасност која је у складу са примарним нивоом. Не региструју се психотичне, депресивне, нити психоорганичне редукције когнитивних способности. Услед ниског едукативног нивоа и генерално ниског нивоа аспирација очекивани су неуспеси на тестовима који фаворизују „школско знање“ (скроман ниво информација, слабе аритметичке вештине, конкретно мишљење, неистрајност у менталним напорима), док је успешнији на практичним тестовима који су ослобођени културолошких утицаја (мануелна спретност и брзина, перцептивна оштрина и способност запажања, солидан распон пажње). На субтесту који ангажују функцију расуђивања, схватања норми се региструје очувано, здраворазумско резоновање, приземни практицизам и снажљивост, али и незрелост моралног суђења, егоцентрична и „сад и одмах“ оријентација, одсуство осећања кривице и слабо учење на сопственим грешкама, нехкоригибилност понашања, што су све одлике поремећаја личности. Он зна да постоје норме понашања, правила и санкције које следе за кршење истих, али их крши због дефицитарног моралног аспекта личности у склопу хедонистичке и утилитаристичке животне оријентације и импулсивности. Тест егоперцепције и цртеж људске фигуре упућују на сиромашан идентитет, велику зависност од пола, снажну припадност примарној групи и недовољну диференцираност у смислу самосвојности, самосталности, што је делимично условљено и културолошким миљеом. Присутни су тестовни индикатори слабије контроле импулса, нагонског реаговања без промишљања. На роршах тесту се добија протокол који указује на специфичан когнитивни и персонални стил-слаба идеациона активност, инертност, ментална лењост, неулагање напора у дубље анализе ситуације, склоност импулсивном реаговању у афективно провоцирајућим ситуацијама. Нису наглашене скале психотичности, параноидности, суицидалности односно нема показатеља психопатологије у правом смислу.

Закључно процена личности на основу животних, клиничких и тестовних маркера указује на дисоцијални поремећај личности.

Мишљења је:

1. на основу психолошке процене АА може се закључити да се ради о особи испод просечне интелигенције $IQ=80$ – категорија тупих нормалних, ниског едукативног нивоа и практичне животне оријентације. Способан је да разликује добро од лошег, као и да схвата да радње имају последице. Упознат је са постојањем друштвених норми као и санкцијама за кршење истих али је склон њиховом репетативном кршењу у складу са структуром личности и специфичним животним стилем.

2. процена личности на основу животних, клиничких и тестовних маркера указује на дисоцијални поремећај личности који одликује: трајан став неодговорности и непоштовања социјалних норми, ниска толеранција фрустрације и низак праг за испољавање агресије, немогућност доживљавања кривице и немогућност учења из искуства.

3. код АА се актуелно не региструју знаци било какве душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталог душевног развоја.

На основу ових доказа суд је извео следећу чињеничну и правну анализу.

I

За кривично дело убиство из чл.113 КЗ у покушају у вези чл.30 КЗ

Анализирајући чињенице које чине обележје кривичног дела убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ, и које су биле предмет доказивања у смислу чл.83 ЗКП, а које су садржане у оптужници и односе се на опис дела, време и место извршења кривичног дела, предмет на коме је и средство којим је извршено кривично дело као и остале околности које се тичу што тачнијег одређивања кривичних дела, из навода тужиоца и одбране оптуженог АА суд је закључио да су:

Неспорне чињенице

1. сведок СА (г.) и оштећени ВВ (г.) живели су у ванбрачној заједници у његовој кући у селу Самош коју су засновали кад је СА имала 14 година. Имају двоје малолетне деце старих 9 и 7 година. Пре 6 година сведок СА је напустила ванбрачну заједницу и вратила се код свог оца СН и маћехе, а касније је добила и своју кућу у којој је живела са обоје деце. У издржавању и чувању деце помагао јој је сво време отац. Од времена када је напустила ванбрачну заједницу са ВВ он своју децу није виђао, а повремено је одржавао личне односе само са СА које су крили од њене породице. Након догађаја од 20.05.2020.г. пошто је оштећени ВВ отпуштен из болнице сведок Клаудија Јовановић се са обоје деце вратила код њега, да би потом у јулу-августу 2020.г. била смештена у Сигурну кућу одакле је уз помоћ надлежног Центра за социјални рад враћена у своју кућу у Опову, са децом, где је и до тада живела.

2. оптужени АА () живи са својом супругом СД и четворо малолетне деце у , у улици где живе и његова браћа, у кућама које су једна поред друге тако да је прва у низу кућа оптуженог АА поред његове је кућа синовице-сведока СА , затим рођене браће СС , па СС

3. дана 20.05.2020.г., у у улицу око 17,30 часова оштећени ВВ дошао је својим аутомобилом, у алкохолисаном стању, у намери да посети бившу ванбрачну супругу СА и види своје двоје деце. Аутомобил је зауставио испред куће СА и када је изашао прво се сусрео са сведоцима СС и СС и тада је између њих дошло до вербалног сукоба па је СС ударио шамар оштећеном тако да је он пао на земљу.

4. оптужени АА када је чуо галаму на улици, изашао је из своје куће, а потом се вратио, узео пиштољ који се налазио сакривен испод кревета у спаваћој соби, изашао поново на улицу и пуцао два пута у оштећеног ВВ

5. оптужени АА је испалио два пројектила из пиштоља марке „Црвена застава“ модел М57 калибра 7,62x25 мм фабрички број , држећи пиштољ у десној руци тако што је цев пиштоља окренуо право и у правцу оштећеног и погодио је оштећеног у пределу десне ноге и седалне регије.

6. оштећени ВВ је том приликом задобио две прострелине у пределу десног кука и десне натколенице и у пределу стомака и леве трохантерне регије. У склопу ових повреда није дошло до повређивања виталних делова, па се ради о лаким телесним повредама.

7. оштећени ВВ лечен је у Општој болници у Панчеву од повређивања 20.05.2020.г. до 25.05.2020.г. и одмах по отпуштању са лечења поново је засновао ванбрачну заједницу са сведоком СА која је са обоје деце отишла код њега да живи. Убрзо, у јулу-августу 2020.г. поново је дошло до проблема у њиховој заједници па је СА пријавила ванбрачног супруга за насиље у породици, била смештена у Сигурној кући, потом код сестре и након тога се вратила у своју кућу у где је до тада живела.

8. оптужени АА је у време извршења дела за које се терети био урачунљив, а његова способност да схвати значај свог дела као и способност да управља својим поступцима били су смањени али не у битној мери због постојања дисоцијалног поремећаја личности Ф.60.2 и стања менталног поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола-штетна употреба Ф10.1.

Поред тога што из тврдње тужиоца и одбране оптуженог произилази да су ове чињенице неспорне, оне произилазе и из писмених и вербалних доказа.

-записником о увиђају места догађаја ПС Опово Ку 887/20 од 20.05.2020.г. потврђено је место и време извршења кривичног дела, да је извршено у , у улици 20.05.2020.г.

-медицинском документацијом Опште болнице у Панчеву и налазом и мишљењем вештака др Љубише Божић доказане су повреде које је задобио оштећени ВВ врста и тежина тих повреда, као и механизам повређивања да је оштећени задобио две прострелине које нису оштетиле виталне органе и да су исте нанете динамичким дејством два пројектила испалена из ручног ватреног оружја.

-извештајем о форензичком прегледу лица места Кт 448-7/2020 од 22.05.2020.г., записником о претресању стана и других просторија Кшп 42/20 од 20.05.2020.г., потврдом о привремено одузетим предметима КУ 887/20 од 20.05.2020.г., извештајем о форензичком прегледу лица места Кт 448-8/2020 од 22.05.2020.г., вештачењем присуства остатака опаљивања ватреног оружја НЦКФ од 23.06.2020.г. и балистичким вештачењем НЦКФ од 06.08.2020.г. потврђено је да је од оптуженог ВВ одузет пиштољ марке „Црвена застава“ модел М57 калибра 7,62x25 мм фабрички број да је то ватрено оружје исправно и да је на тестовима-туферима узетим са руку АА утврђено постојање карактеристичних честица заостатке после опаљивања ватреног оружја чиме је доказано да је он вршио опаљивање.

-аслушани сведоци оштећени ВВ његова бивша ванбрачна супруга СА, њен отац СМ и стричеви СС, оптуђени АА потврдили су да су оштећени ВВ и СА живели у ванбрачној заједници, да имају двоје деце, да оштећени децу после раскида ванбрачне заједнице није виђао и да су њихови односи били сложени јер је СА ванбрачну заједницу напустила због тог што је ВВ имао другу жену, па се после догађаја вратила код њега и поново га напустила и да у међувремену ВВ своју децу није виђао.

-налазом и мишљењем вештака др Бранислава Ђурђев доказано је да је оптужени у време извршења дела за које се терети био урачунљив и да је његова способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима била смањена, али не у битној мери због дисоцијалног поремећаја личности и менталног поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола на нивоу штетне употребе, без зависности.

Доказне радње: увиђај, претресање стана, привремено одузимање предмета, извештаји полиције о форензичком прегледу лица места, медицинска вештачења, балистичко вештачење и вештачење карактеристичних честица заостатака после опаљивања, све су предузете у складу са одредбама ЗКП, па на њима може у смислу чл.16 ЗКП да се заснује судска одлука. Изјавама наведених сведока, оштећеног и оптуженог, у делу у којем су описали комплексне односе везане за ванбрачну заједницу СА и ВВ суд је веровао јер су они о тим околностима дали уверљиве изјаве, које се у битном не разликују.

Спорне чињенице су:

1. да ли је између оптуженог и оштећеног, на улици где је била и сведок СА, прво дошло до краће расправе када је оптужени упутио оштећеном речи „шта ћеш овде пичка ти матерна, сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“ па се потом оптужени АА вратио у кућу по пиштољ и пуцао у оштећеног ВВ

2. да ли је оштећени ВВ у тренутку када је оптужени пуцао на њега, држао нож под грлом сведоку СА

3. да ли је оптужени АА поступао у нужној одбрани.

Суштинско питање је према томе, да ли је оштећени ВВ „држао нож под грлом“ сведоку СА и да ли је то био разлог због чега је оптужени на њега пуцао да би одбранио своју синовницу или је било онако како тврди тужилац да је дошло до вербалне расправе између оптуженог и оштећеног, да је оптужени упутио речи оштећеном „шта ћеш овде пичка ти матерна, сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“ и потом се вратио у кућу по пиштољ и пуцао у оштећеног.

Тужилац спорну чињеницу да је оптужени АА након краће расправе са оштећеним док су на улици били оштећени и сведок СА, упутио речи „шта ћеш овде пичка ти матерна, сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“ да је потом ушао у кућу по пиштољ и пуцао на оштећеног, доказује изјавама сведока оштећеног ВВ, СА, СВ и СС датим у истрази.

Насупрот тврдњама тужиоца, одбрана оптуженог АА и ако не спори да је оптужени испалио два пројектила из пиштоља у тело оштећеног, тврди да је он поступао у нужној одбрани јер је оштећени ВВ држао нож под грлом сведоку СА и сматра да се та чињеница доказује изјавама истих сведока СА и СС датим на главном претресу као и сведочењем СМ и СМ.

У вези ових спорних чињеница оптужени у одбрани и саслушани сведоци дали су следеће изјаве:

Оптужени АА у одбрани:

-пред полицијом: да је изашао из куће када је чуо галаму, видео је на улици оштећеног и братаницу СА, да оштећени држи нож и вуче братаницу СА према путу, а брату СС прети речима „исећи ћу те ножем“. Вратио се у кућу, узео пиштољ и када је био на удаљености од око 15 метара испалио 2-3 хица у правцу оштећеног.

-у истрази: када је изашао из куће, на улици је видео братаницу СА са бившим мужем, да вичу један на другог, да оштећени држи у руци нож, да је у близини био и његов брат СС и да је оштећени ножем махао према брату. Када је из куће изнео пиштољ оштећени је ножем махао и према њему, вукао је СА према путу. Хтео је да уплаши оштећеног, па када је био на 6-7 метара испалио је два-три пројектила. Није хтео да погоди оштећеног, већ само да га уплаши.

-на главном претресу: поновио је да ни у једном моменту није хтео да убије оштећеног већ да је хтео да га спречи да он не повреди његову братаницу СА и да му је зато пуцао у ноге.

Сведок-оштећени ВВ

-у истрази: није имао нож, нити било какво оружје. Када је зауставио ауто, из куће су изашли бивша ванбрачна супруга СА њен отац СМ и

стриц СС . Стриц СС му је пришао, бесан, питао га шта ту тражи, псовао и ударио шаком у главу због чега је пао на земљу. СА му је пришла и загрлила га да би га одбранила од родбине, говорећи да не сме нико да му приђе. Видео је да је на улицу изашао оптужени АА , који је почео да га псује, да му јебе матер и децу, и рекао му „сад ћу те убити“. АА је пуцао на њега са удаљености од 10-15 метара и када га је погодио пао је на земљу.

Сведок СА

-у истрази: оштећени није имао нож и није јој претио ножем. Видела је да је оштећени зауставио свој ауто испред њене куће, истрчала је јер су на улици били њен отац СН и стриц СС . Стриц СС је ударио шамар оштећеном ВВ . Притрчала је оштећеном и одгуривала га од оца и стрица да га више нико не би ударао. Видела је да је из своје куће изашао стрицаАА и из неког замотуљка извадио пиштољ. Псовао је оштећеног „пичка ти материна, сад ћу да те убијем, што си дошао“. Кад је стриц био на десетак метара два пута је пуцао у правцу оштећеног ВВ . Када је први пут запуцао престала је да гура ВВ па су се обоје укопали и стали, а после другог пуцња ВВ је пао на земљу. Унели су га у њену кућу она и рођакСВ . Стричеви су јој рекли да на суду мора да каже да је ВВ претио њој и деци, да је стављао детету нож под грло, да је њу чупао за косу и на силу пијан хтео да је врати кући и да је њен стриц АА њу бранио од мужа. Поновила је у истрази да оштећени ВВ (није на њу утицао да да изјаву већ су стричеви тражили да она каже пред судом да је оптужени стриц бранио, а у супротном ако тако не каже да за њу и децу нема места у Опову.

-на главном претресу: променила је своју изјаву. Тог дана је ВВ дошао аутомобилом са лажним таблицама. Испред куће се створила „велика гужва“. ВВ је извадио „брису“-нож на њеног стрица СС па је онда пришао са брисом њој, а стриц СС је хтео да је одбрани па је ВВ ударио шамар. Онда је ВВ ухватио њу за косу и ставио брису под грло. Вриштала је. Стриц АА је изашао из своје куће да јој помогне и да је одбрани оружјем. Кад се чула пуцњава ВВ је пао. У истрази је говорила другачије, јер је била под притиском ВВ . Кад се код њега вратила, он је рекао да тако каже и пошто га се бојала морала је тако да каже. Сада њена породица није тражила да она сведочи у корист стрица АА , нити против њега већ да прича онако како је било. Оштећени је нож бацио и тај нож је нестао јер ту има много људи, много деце, то је „Циганска мала“.

Сведок СД

-у истрази: она и супруг су изашли из куће кад су чули СА глас на улици и видели су да оштећени вучеСА , а другој руци држи нож. Њен супруг АА их је сустигао, али није успео да отргне СА из руку оштећеног. Била је галама. Видела је да је оштећени махао ножем премаСА . Њен супруг се вратио у кућу, узео пиштољ, изашао поново на улицу и пуцао у правцу оштећеног. Када је оштећени паоСА је била поред њега.

-на главном претресу: да је њен супруг АА када је истрчао из куће пришао и ухватио СА за руку да је спасе, али није успео да је извуче из руку ВВ јер је ВВ држаоСА нож испод грла. Тада се њен муж сетио пиштоља па

је поново ушао у кућу и узео пиштољ и пуцао „доле“ да уплаши ВВ да пусти
СА Оштећени је нож бацио.

Сведок СВ

-у истрази: у његову кућу је ушла СА и позвала га да јој помогне да њеног бившег мужа ВВ унесу у њену кућу. Вриштала је и тражила помоћ. Изашао је и видео брата СС и оштећеног ВВ који је лежао на путу. У СА кућу су га унели он, СА и брат СС. Кад су преносили оштећеног у његовим рукама, нити поред њега, ни испред њега није приметио нож. Касније му је снаја СД причала да је оштећени имао неки нож.

Сведок СС

-у истрази: да од догађају не зна ништа јер није чуо ни галаму ни вику, а када је изашао на улицу видео је полицију, рођаке СВ и СА која га је позвала да им помогне да пренесу ВВ са пута у њену кућу. Оштећени ВВ је лежао на путу на леђима, свестан, било је крви по њему у пределу задњице и бокова и на асфалту, није кукао, нити псовао. Пришао је да им помогне да га унесу у кућу. Кад су преносили оштећеног на асфалту је приметио нож који је био поред оштећеног.

-на главном претресу: да су том догађају присуствовала три рођена брата СН СА отац, оптужени АА и он. Да је оштећени ВВ био сам. Чим је дошао оштећени је извадио нож који је касније бацио. Да он није извадио нож ништа се не би ни десило. ВВ је нож ставио СА под грло и претио јој да ће да је убије. Када се све завршило унели су га у СА кућу. Сви су били збуњени и „нису знали шта да раде“. Објаснио је да је у истрази сведочио да није очевидац, а да на главном претресу сведочи другачије „онако“ и да жели да помогне свом брату АА. Потврдио је да је ударио шамар оштећеном који је у њихов крај дошао пијан, возио „200 км на сат“, могао да погази децу, вадио је нож на Клаудију, па се пита како је он лично и могао да се понаша, зато му је и ударио шамар.

Сведок СН

-на главном претресу: да је тог дана оштећени ВВ дошао пијан, да је његова ћерка СА изашла напоље, да су за њом изашла деца, да је ВВ његовој ћерки СА ставио нож под грло, да се она отимала, да је онда брат СС пришао и ударио ВВ шамар, а други брат АА је тада пуцао. Да је ВВ држао нож у руци у вукао СА у кола, па јој онда стављао нож под грло, а када је извадио нож пришао је брат СС и ударио ВВ шамар. Он ништа није рекао ВВ који је био толико пијан да је „причао сам са собом“. ВВ и даље прети да ће му убити ћерку и повредити децу. У тој ситуацији када су њих три брата АА били присутни, а ВВ у алкохолисаном стању сам, они се нису плашили ВВ, него закона.

Сведок СМ

-на главном претресу: да није очевидац догађаја. Да је четврти од рођене браће. Чуо је да је била „нека гужва“, а у ситуацији да је он био присутан и он би се умешао да брани СА

У консталацији оваквих изјава саслушаних сведока и одбране оптуженог суд је извео следеће закључке:

Пре свега у оцени изјава саслушаних сведока и одбране оптуженог суд је пошао од општих правила из чл.16 ст.2 и 428.ст.8 ЗКП. Одредбом чл. 16 ст. 2 ЗКП прописано је да је суд дужан да непристрасно оцени изведене доказе и да на основу њих са једнаком пажњом утврди чињенице које терете или иду у корист оптуженом. Према овом правилу у погледу оцене доказа, ЗКП не прописује да ли и који доказ има „јачу“ доказну снагу, нити прописује правила када се чињеница сматра доказаном. За доказ је битно да је он релевантан, што значи да се односи на чињеницу која је предмет доказивања и да је веродостојан, што значи да на основу тог доказа може да се утврди постојање чињенице која је предмет доказивања. Одредбом чл.428 ст.8 ЗКП између осталог, прописано је да суд дужан да изнесе чињенице које је утврдио у кривичном поступку, из којих разлога их узима као доказане или недоказане, дајући при томе нарочиту оцену веродостојности противречних доказа.

Прва претпоставка која мора бити испуњена за доказ, а овде се тиче сведочења, је да доказ мора бити релевантан, што значи да се односи на чињеницу која је предмет доказивања. Предмет доказивања су спорне чињенице: 1. да ли је оптужени након вербалне расправе и упућених речи „шта ћеш овде, ... сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“ пуцао на оштећеног и 2. да ли је оптужени пуцао зато што је оштећени држао нож под грлом сведоку СА. Оптужени и оштећени као учесници догађаја и сведоци СА, СС, СН и СД

као очевици догађаја позвани су да сведоче о овим чињеницама па је у том смислу одбрана оптуженог и сведочење оштећеног као учесника и сведока као очевидаца, релевантан доказ. Такође је релевантан доказ сведочење СВ

који је позван да сведочи на околност непосредно након догађаја, а у вези чињенице да ли је видео или није, нож, поред оштећеног, релевантан доказ.

Друга претпоставка која мора да буде испуњена је да је доказ веродостојан, да на основу тог доказа може да се утврди постојање чињенице која је предмет доказивања. Питање веродостојности одбране оптуженог и сведочења испитаних сведока је суштинско питање за закључак о спорним чињеницама.

У оцени веродостојности одбране оптуженог и сведочења испитаних сведока суд је пре свега, пошао од општих претпоставки везаних за доказну радњу испитивање сведока, које се тичу основа сведочења, објективности и пристрасности и животних околности у којима су се нашли оптужени, оштећени и сведоци у догађају о којем сведоче. Затим је анализирана објективност њиховог сведочења ценећи доследност, временску дистанцу од догађаја до сведочења, пристрасност и могућност проверљивости њиховог исказа.

1. Животне околности догађаја

Оштећени ВВ и сведок СА засновали су ванбрачну заједницу када је она имала 14 година, против воље њеног оца и у тој заједници имају двоје деце.

Њихова заједница је прекинута због неверства ВВ који је имао друге жене. Сведок СА се вратила код свог оца и маћехе са обоје деце. Отац јој је помогао у издржавању и васпитању деце. Када је саграђено сведок СА је добила своју кућу, а у истој улици у низу једна до друге су и куће њеног оца CN и стричева СС и оптуженог АА. Породица АА живи сложено и изузетно су привржени једни другима у сваком погледу пружања било које врсте помоћи, подршке и слично. Оштећени ВВ није долазио код СА нити је око 6 година виђао децу, а повремено се виђао са СА и одржавао контакт телефоном, а да то њена породица није знала. Дана 20. маја 2020. године око 17,30 часова оштећени ВВ је дошао својим аутомобилом испред куће СА у алкохолисаној стању. Испред куће су били СА отац CN и стриц СС који је ошамарио оштећеног. Касније је из куће изашао оптужени АА са пиштољем и пуцао у оштећеног. Међу њима је било вербалног сукоба.

У оваквим животним околностима иако су оптужени и саслушани сведоци СА CN, СС и оштећени навели да раније није било сукоба између породице АА и оштећеног у смислу да нико њему није бранио да виђа децу, већ да он то није хтео, да се са оштећеним нису свађали, јасно је да односи породице АА према оштећеном нису били благонаклони.

Управо ове животне околности су разлог да цео догађај браћа АА оптужени АА и сведоци CN и СС представе тако да је „породица АА“ била угрожена, јер је оштећени дошао пијан, возио брзо и сматрали су како и сами сведоче „да он ту није имао шта да тражи“. У том контексту и сведоче да је дошло до вербалног сукоба, „да је била галама и гужва“, да је сведок СС пришао и ошамарио оштећеног, јер како сам каже „како је могао другачије да се понаша“

Овакве околности догађаја утицале су на сведочење и одбрану оптуженог да сведоци и оштећени, свако са своје позиције већ искомпликованих односа, презентују догађај са тенденцијом да се „створи слика“ да је оштећени узроковао целокупни догађај.

2. пристрасност сведока

Пристрасност сведока може да буде свесна, али и несвесна, и повезана је са жељом да оптужени буде или не буде крив. То је склоност која може да измени перцепцију сведока, а самим тим и исказ сведока. Пристрасност може да утиче на то како се опажа, како се сведок сећа и како репродукује животни догађај.

Учесници догађаја оптужени АА и оштећени ВВ и сведоци, очевици догађаја СА, СС и CN објективно су могли да уоче чињенице о којима сведоче и на њиховој страни нема ни једног разлога који би утицао на могућност односно немогућност опажања, њихова сећања или на репродукцију животног догађаја. Сви сведоци као очевици имају добро памћење, имали су добар поглед на догађај, могли су да опазе догађај без тешкоћа, али они и поред тога, различито сведоче о чињеници да ли је оптужени држао нож под грлом сведока СА. Разлог за њихово различито сведочење је по мишљењу суда у њиховој пристрасности.

Оптужени АА у одбрани пред полицијом и у истрази навео је да је оштећени држао нож и вукао братаницу, а да је претио његовом брату СС речима „исећи ћу те ножем“, да је видео братаницу СА и њеног бившег мужа да вичу један на другог, да је у близини био његов брат СС и да је према њему оштећени махао ножем. Дакле, он не говори о непосредној опасности по живот његове братанице, нити да је оштећени како је то касније на главном претресу навео „држао нож под грлом СА

Сведок-оштећени ВВ у истрази и на главном претресу доследно је изнео чињенице о вербалном сукобу између њега и сведока СС који га је ударио, да је потом оптужени изашао из своје куће и псовао га, претио, а потом вративши се из куће са пиштољем, пуцао. Изричит је да није имао нож, нити је ножем на било који начин претио својој бившој супрузи сведоку СА

Сведок СА у истрази је изричит да оштећени није имао нож, да њој није претио ножем, већ да се она умешала да би спречила своју родбину да повреди оштећеног.

Сведок CD у истрази је сведочила да је оштећени вукао СА, да је њен супруг пришао да отргне СА из његових руку, да је наводно оштећени махао ножем према СА, али ни она у тој фази кривичног поступка није говорила о томе да је оштећени држао нож под грлом СА

Оптужени АА, сведоци СА, CD и СС и CN су на главном претресу сведочили да је оштећени стављао нож под грлом сведоку СА

Суд сматра да су измењено сведочење СА, CD и сведочење СС и CN односно другачије репродуковање догађаја искључиво последица њихове пристрасности и жеље да прикажу догађај тако да се он тумачи у корист њиховог стрица, брата и супруга.

Поред блиске родбинске везаности јер су у питању рођена браћа и супруга, што јесте један од разлога пристрасности, други разлог је у чињеници коју је оптужени навео приликом вештачења „да се браћа увек држе заједно, да су везани једни за друге, да проводе доста времена заједно, живе у комшилуку један до другог, веома су сложни, међусобно се помажу“, што указује на њихову породичну блискост. Према томе, крвно сродство и оваква породична блискост су јасни показатељи пристрасности која је разлог да сведоци СА и CD промене своју изјаву на главном претресу и да браћа СС и CN на тај начин сведоче.

3. временска дистнца

Сведок СА и оштећени ВВ дали су у истрази идентичан исказ на околност да оштећени није имао нож и да није стављао нож под грлом сведоку СА. На исти начин о тој чињеници је сведочила и сведок CD која такође није говорила да је оштећени „стављао нож под грло“, сведоку СА

Поред сведока и оптужени у својој одбрани пред полицијом и у истрази није разлоге свог поступања доводио у везу са наводном опасношћу у којој се нашла

његова синовица СА, није говорио да је оштећени „стављао нож под грло“, сведоку СА

Кривично дело је извршено 20.05.2020. године, оптужени је одбрану пред полицијом дао 21.05.2020. године а у истрази 23.05.2020. године, сведок CD саслушана је у истрази 08.06.2020 године, сведок-оштећени ВВ саслушан је у истрази 19.06.2020 године а сведок СА саслушана је у истрази 19.06.2020 године и 07.08.2020 године, што значи да је оптужени прву одбрану дао 1 дан односно 3 дана после догађаја а његова супруга CD 18 дана после догађаја, а сведоци ВВ и СА непуних месец дана од догађаја.

Чињеница „да оштећени ВВ држи нож под грлом СА“ да је тачна није могла да остане незапамћена. Да се то догодило, то би била изузетно упечатљива животна ситуација, која да се догодила по природи ствари требала је да остави најснажнији утисак и на учеснике и на очевице догађаја, и да се догодила очекивано је оптужени у одбрани после 1 односно 3 дана када „правда“ своје поступање говори о овој чињеници и да његова супруга после 18 дана сведочи о овој чињеници. Ова чињеница да се догодила изазвала би снажне емоције и нити би могла бити заборављена нити је било и једног разлога који би спречио оптуженог и његову супругу да је тада репродукују. Како оптужени и сведок CD о овој чињеници нису говорили суд сматра да се она није ни догодила.

Уверење суда „да ВВ и није држао нож под грлом СА поткрепљено је сведочењем оштећеног ВВ и сведочењем СА у истрази. Оштећени ВВ је у потпуности негирао чињеницу да је претио СА и да јој је ставио нож под грло. Тако је сведочила у истрази и СА

Сведок СА у истрази није спомињала нож, нити да је оштећени њој претио ножем али је тврдила да су њени стричеви тражили од ње да сведочи у корист оптуженог, рођеног стрица АА. Када је променила изјаву и на главном претресу сведочила, идентично као и њен отац и стричеви, „да јој је ВВ држао нож под грлом“ то је правдала чињеницом да се бојала оштећеног, да је оштећени насилан, да је претио и њој и деци и њеној породици па да је у истрази морала да говори „у корист оштећеног“. Међутим, ако се узме у обзир да је сведок Клаудија Јовановић у истрази два пута поновила на идентичан начин чињенице: да њој оштећени није претио, да се она у догађај умешала да би спречила своју породицу да нападне оштећеног и да је потпуно променила исказ када се вратила својој породици, након кратког заједничког живота са оштећеним после овог догађаја, јасно је да је она на главном претресу сведочила под утицајем своје породице и да је то разлог што је променила исказ.

У прилог уверења суда „да ВВ није држао нож под грлом СА“ су још два сведочења сведока СВ и СС

Сведок СС је у истрази негирао чињеницу да је очевидац догађаја. То је разумљиво јер је тиме хтео да избегне своје учешће у вербалном и физичком сукобу са оштећеним ВВ јер је он како је и сам признао на главном претресу, поред тога што се вербално сукобио са оштећеним, јер је овај „дошао пијан.., возио брзо..било је ту и деце.“ па како и сам каже „како је другачије и могао да се понаша“

пришао и ударио оштећеног. Међутим да је тачно да је оштећени ВВ држао нож под грлом СА сведок СС који јесте био очевидац догађаја, под снажном импресијом да је тачно да је његова синовица на тај начин угрожена, не би могао то да заборави и да о томе не сведочи.

Сведок СВ је сведочио да је непосредно након догађаја, на позив рођаке СА, пришао да оштећеног који је био повређен, пренесу у њену кућу и да тада нити код оштећеног, нити у његовој непосредној близини, није видео нож. Овај сведок је то поновио и на главном претресу. Кад се узме у обзир да СВ доследно сведочи, да је у кратком времену пришао оштећеном, да није видео нож код оштећеног нити у његовој близини, онда је логичан закључак да оштећени није имао нож. То без обзира на наводе других сведока на главном претресу „да је оштећени бацио нож“ „да је била гужва...да је нож нестао“ јер ови разлози су очигледно накнадно осмишљени од стране чланова породице АА сведока СА CN и СС

Конечно, у погледу чињенице да ли је оштећени држао нож под грлом СА поред жеље сведока СС CN, CD да прикажу догађај тако да се он тумачи у корист њиховог брата и супруга оптуженог АА они су о тој чињеници дали штуре идентичне изјаве, лишене било каквог детаља. Сведочење се практично састоји у једној реченици која гласи „оштећени је стављао нож под грло СА“ и ту реченицу су сви поновили на идентичан начин. Из оваквог начина сведочења се закључује да су се они договорили шта да кажу, да је та реченица међу њима више пута понављана, па практично и сами верују да управо та чињеница односно таква реченица „спашава“ њиховог брата и супруга, оптуженог АА

Према томе, у вези спорних чињеница, суд је закључио:

1. да је између оптуженог АА и оштећеног, на улици где је била и сведок СА, прво дошло до краће расправе када је оптужени упутио оштећеном речи „шта ћеш овде пичка ти матерна, сад ћеш ти да видиш, сад ћу да те убијем“ па се потом оптужени АА вратио у кућу по пиштољ и пуцао у оштећеног ВВ и
2. да у тренутку када је оптужени пуцао на оштећеног, оштећени ВВ није држао нож под грлом сведоку СА

У контексту ових закључака суда о спорним чињеницама и закључка о радњи извршења кривичног дела, као неоснована је оцењена одбрана оптуженог о његовом поступању у нужној одбрани и искључењу кривице. Нужна одбрана је она одбрана која је неопходно потребна да учинилац од свог добра или добра другог одбије истовремен противправан напад. Како оштећени није напао сведока СА и у тренутку када је оптужени пуцао на њега, није „држао нож под грло“ СА нема ни једног елемента нужне одбране јер није било истовременог противправног напада на добро другог па самим тим ни нужде да се напад одбија.

Правни закључак

Кривично дело убиство прописано је у чл.113 КЗ тако да ко другог лиши живота казниће се затвором од 5 до 15 година.

У чл.30 КЗ прописан је покушај кривичног дела, да ће се за покушај казнити онај ко са умишљајем започне извршење кривичног дела али га не доврши, ако се по закону може изрећи казна затвора од 5 година или тежа казна и када је изричито прописано да се кажњава и покушај, с тим да учинилац за покушај може да се казни прописаном казном или ублаженом казном.

Конститутивни елементи кривичног дела убиство су: радња, последица и објект радње као објективна обележја, и умишљај као субјективно обележје.

Радња извршења убиства је свака делатност подобна или довољна да изазове последицу лишење живота, смрт другог лица. Последица кривичног дела је смрт лица према коме је предузета радња извршења. Пасивни субјект је човек. За субјективни однос учиниоца према делу потребно је да постоји умишљај.

Покушај кривичног дела постоји кад учинилац са умишљајем започне извршење кривичног дела, али га не доврши. Поред објективног услова за покушај потребно је да је учинилац поступао са одговарајућим обликом кривице. За кривично дело убиство које је предмет ове кривичне ствари то значи да извршилац поступа са умишљајем у односу на радњу извршења и последицу, што значи да је његов умишљај усмерен на довршење дела.

Утврђено је да је оптужени АА предузео радњу извршења, да лиши живота оштећеног ВВ тако што је из ватреног оружја пуцао у тело оштећеног ВВ са два пројектила. Његово дело је остало у покушају јер оштећеном ВВ нису повређени витални органи, већ је претрпео лаке телесне повреде две прострелине једну у пределу десног кука и десне натколенице и другу у пределу стомака и леве трохантерне регије, које су медицински санирале.

Кривично дело није довршено због тога што није наступила последица. Међутим, последица није наступила из разлога који су независни од воље учиниоца, па се ради о такозваном неуспешном покушају, зато што је оптужени АА предузео радњу извршења кривичног дела убиство, испалио два пројектила у тело оштећеног, па је према томе у питању довршени покушај, јер је он у целости предузео радњу извршења, а последица није наступила зато што иако су оштећеном нанете две прострелине, једна у пределу десног кука, а друга у пределу стомака, пројектили му нису оштетили по живот виталне органе, па је изостао смртни исход.

Оптужени је радњу извршења кривичног дела убиство предузео са директним умишљајем и његов умишљај је био усмерен на довршење дела.

Оптужени се брани да он није имао намеру да убије оштећеног, да је његова намера била да уплаши оштећеног па да му је зато пуцао у ноге. Међутим, суд сматра да је ово накнадно смишљена одбрана оптуженог за избегавање кривице јер пре свега он оштећеном није пуцао у ноге већ су пројектили нанели прострелине у пределу десног кука и у пределу стомака, што значи да је он пуцао у тело оштећеног. Када је оптужени из ватреног оружја испалио два пројектила у оштећеног, тај број пројектила јер је два пута пуцао у оштећеног, управо значи супротно од његове одбране, односно потврђује његов умишљај да је он био свестан да пуцањем из ватреног оружја у оштећеног предузима радњу лишења живота и да је то хтео. Посебно чињеница да је оптужени два пута пуцао у оштећеног депласира његову одбрану да је он оштећеног хтео само да

уплаши односно да није имао умишљај да га лиши живота. Да је оптужени хтео да уплаши оштећеног онда не би пуцао два пута у њега. Према томе, закључак суда је да је оптужени АА радњу извршења предузео са директним умишљајем.

Како су испуњени сви објективни и субјективни елементи кривичног дела убиство из чл.113 КЗ а последица није наступила, због чега је кривично дело остало у покушају у смислу чл.30 КЗ суд је оптуженог огласио кривим по тачки 1 оптужнице.

II

За кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст. 1 КЗ.

Неспорне чињенице

Из навода оптужнице и одбране оптуженог произилази да није спорна ни једна чињеница у вези овог кривичног дела и то:

1.оптужени АА када је први пут изашао на улицу, вратио се у кућу и из спаваће собе, испод кревета узео пиштољ и тај пиштољ носио, односно изнео на улицу и из пиштоља пуцао на оштећеног.

2.пиштољ марке „Црвена застава“ модел 57, калибра 7,62 x 25 мм, са видљивим фабричким бројем је ватрено оружје које је функционално исправно.

3.у оквиру пиштоља било је 7 комада муниције калибра 7,62 x 25 мм, типа ФМЈ.

4.оптужени АА нема дозволу за држање и ношење оружја.

5.пиштољ и муниција нису власништво оптуженог АА већ је ово ватрено оружје и муницију чувао у својој кући, а припадају рођеном брату његове супруге сада покојном који је пиштољ оставио на чување оптуженом јер је морао да се исели из сопствене куће пре него што је настрадао у саобраћајној незгоди.

6.у време извршења кривичног дела 20.05.2020. године, способност оптуженог да схвати значај свог дела и способност да управља својим поступцима дела биле су смањене али не у битној мери услед постојања Дисоцијалног поремећаја личности Ф60.2 и стања Менталног поремећаја и поремећаја понашања због употребе алкохола-штетна употреба Ф10.1

7. у време извршења кривичног дела 20.05.2020. године била је на снази Наредба о легализацији оружја Службени Гласник РС, бр. 25 од 12.03.2020.г. и бр.81 од 05.06.2020.г.

Ове чињенице сем што нису спорне, произилазе и из материјалних доказа који су прибављени у складу са одредбама ЗКП, па на њима може да се заснује судска одлука.

Из записника о претресању стана и других просторија ПС Опово Кппр. 42/20, потврде о привремено одузетим предметима Ку.887/20 од 20.05.2020.г., извештаја о форензичком прегледу лица места поводом извршеног претресања стана Кт. 448-8/2020

од 22.05.2020.г. произилази да је полиција приликом претресања куће оптуженом пронашла и одузела му пиштољ и муницију, да су пиштољ и муниција били сакривени након извршеног кривичног дела убиство у покушају и да је место где је овај пиштољ сакривен заједно са муницијом у оквиру показала супруга оптуженог сведок СД

Из налаза и мишљења НЦКФ од 06.08.2020.г. доказано је да је пиштољ функционално ватрено оружје и да су меци у оквиру пиштоља муниција. Оптужени АА и његова супруга СД потврдили су да пиштољ припада сада покојном СЕ који је то оружје и муницију оставио на чување оптуженом. С обзиром да су оптужени и супруга дали идентичну изјаву да пиштољ припада другом лицу није било разлога да им се не верује. Налазом вештака Бранислава Ђурђев доказана је чињеница да је урачунљивост оптуженог у време извршења дела била смањена али не у битној мери.

Спорно правно питање

Једино је спорно правно питање, да ли с обзиром да је у време извршења дела била на снази Наредба о легализацији оружја, та чињеница искључује кривично гоњење оптуженог за кривично дело из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ.

Министар полиције је на основу чл. 46 Закона о оружју и муницији и чл.15 ст.1 и 3 Закона о државној управи донео Наредбу о легализацији оружја која је објављена у Службеном Гласнику РС, бр.25 од 12.03.2020.г. и бр.81 од 05.06.2020.г.

У Наредби о легализацији оружја је одређено: 1. да власници оружја из категорије Б и Ц који на дан ступања на снагу ове наредбе немају исправу издату од надлежног органа у року од 16. марта 2020.године до 17. августа 2020.године могу поднети захтев за издавање одговарајуће исправе, 2. да власници оружја из тачке 1 ове наредбе укључујући и власнике оружја из категорије А исто могу у истом року предати надлежном органу, без накнаде у власништво Републике Србије и 3. да за власнике оружја који поступају у складу са наредбом не спроводи се поступак у вези са доказивањем порекла оружја, нити поступак утврђивања одговорности за неовлашћено држање и ношење оружја. Наредба је ступила на снагу наредног дана од дана објављивања у Службеном Гласнику.

Према томе јасно је да је оптужени АА носио ватрено оружје-пиштољ и муницију, који спада у категорију „Б“ оружја и да за ношење није имао дозволу надлежног органа и да је на дан 20. мај 2020.године била на снази Наредба о легализацији оружја.

У вези питања да ли је кривично гоњење оптуженог АА за кривично дело из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ искључено за период важења Наредбе о легализацији оружја одбрана сматра да је за временски период важења Наредбе о легализацији оружја извршена декриминализација кривичног дела из чл. 348 КЗ јер је дозвољеном легализацијом оружја и муниције искључено кривично гоњење, односно искључена инкриминација.

Насупрот ставу одбране суд сматра супротно. Наредба о легализацији оружја Сл.Гл. РС, бр. 25 од 11.03.2020.г и бр.81 од 05.06.2020.г у тачки 1 прописује да власници оружја из категорије Б и Ц који на дан ступања на снагу ове наредбе немају исправу издату од надлежног органа могу у року од 16.03.2020.године до 17.08.2020.године

поднети захтев за издавање одговарајуће исправе, а у тачки 3 да у тим случајевима власници оружја нису дужни да доказују порекло и у прописаном року неће одговорати за неовлашћено држање и ношење оружја.

Смисао наредбе о легализацији оружја је да држава има потребу да из кривичног прогона искључи само лица која неовлашћено већ држе и носе оружје и муницију и да им омогући да предају захтев за издавање одговарајуће исправе, односно да предају такво оружје надлежним органима без правних последица, јер у прописаном року неће одговорати за неовлашћено држање и ношење оружја.

Конкретно, Наредба о легализацији оружја не може да се примени на оптуженог АА без обзира на чињеницу што је дело извршено 20.05.2020.године, односно у времену важења ове Наредбе, јер оптужени АА сам у својој одбрани наводи да предметно оружје није његово већ да је он то оружје чувао и да оно припада брату његове супруге сада покојном СЕ. То значи да оптужени АА није био власник оружја који је то оружје могао да преда надлежним органима. Поред тога очигледно је да оптужени Стеван Јовановић није ни имао намеру да то учини јер поред чињенице што оружје и муниција нису његови, а како каже власник оружја је живот изгубио у саобраћајној незгоди 03.09.2018.године, он је наставио да чува то оружје и није предузео ни једну радњу ни до доношења Наредбе ни након тога, да оружје преда државним органима.

Из ових разлога суд сматра да на оптуженог АА не може да се примени Наредба о легализацији оружја, па према томе да нема места искључењу кривичног гоњења оптуженог, јер он није власник оружја.

Кривично дело из чл.348 ст.1 КЗ је прописано тако да га врши ко неовлашћено израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско-експлозивна средства (основни облик), а у ставу 4, да ко неовлашћено носи предмета из ст.1 казниће се затвором од 2 до 12 година.

Радња извршења, посебног облика овог кривичног дела из чл. 348 ст.4 КЗ је ношење оружја. Посебан облик се према томе разликује само по радњи извршења у односу на основни облик и чини га онај ко неовлашћено носи предмета из ст.1 овог члана. Издвајањем ове радње извршења из основног облика и прописаном тежом казном за овај облик у суштини се строже реагује на честе и опасне случајеве неовлашћеног ношења ватреног оружја.

Објект радње-предмет кривичног дела је између осталог ватрено оружје и муниција чије је ношење дозвољено грађанима под одређеним условима. Појам ватреног оружја и муниције одређен је у Закону о оружју и муницији. Под појмом ватрено оружје у чл.3 тач.2 Закона о оружју и муницији је одређено да је то оружје које под притиском барутних гасова из цеви избацује пројектил и да с тим у вези одређене су врсте ватреног оружја у који спада и пиштољ. У чл.3 тач.15 прописано је да оружје за личну безбедност јесу од ватреног оружја пиштољ и револвер, а у тачки 21 да је муниција, меци за ватрено оружје са олучним и глатким цевима.

Како је оптужени АА носио пиштољ и муницију у оквиру, с тим да је након испалења у оквиру, када је полиција одузела пиштољ, било 7 метака, произилази

да је испуњен овај објективни елемент бића кривичног дела који се односи на предмет кривичног дела.

Радња извршења кривичног дела која му се ставља на терет састоји се у неовлашћеном ношењу предмета из ст.1, у овом случају пиштоља са муницијом.

Према одредби чл.5 Закона о оружју и муницији грађанима је забрањено ношење оружја за личну безбедност без дозволе за оружје.

За извршење радње овог кривичног дела довољно је да се оружје носи у смислу фактичке власти над истим, што значи да онај који носи оружје има то оружје у притежању и да контролише власт над тим оружјем. Оптужени АА је пиштољ са мецима носио од своје собе где је био сакривен до улице, до места одакле је пуцао у оштећеног, па је јасно да је он имао фактичку власт над том ствари, а како није имао дозволу за ношење оружја тиме је извршио радњу извршења кривичног дела које му се ставља на терет.

Субјективни елемент овог кривичног дела је директни умишљај односно ово кривично дело може да буде учињено само са умишљајем који треба да обухвати свест учиниоца о радњи коју предузима, као и да то чини неовлашћено.

Како је оптужени АА имао фактичку власт над пиштољем и мецима у том пиштољу, а дозволу за ношење оружја нема, што он није оспорио, из те његове фактичке власти над предметом извршења кривичног дела закључује се да је он био свестан да је ношење неовлашћено. Из начина на који је носио пиштољ, узевши пиштољ у руке и носећи га на улици, изразио је вољу да оружје носи и да је дело према овим чињеницама извршио са директним умишљајем, јер је знао шта ради, то што је радио је хтео и знао је да оружје носи неовлашћено.

Тиме су се у његовим радњама стекли сви битни елементи кривичног дела за које се терети по тачки два оптужнице, због чега га је суд огласио кривим.

О казни

Према одредби чл.54 КЗ суд ће одмерити казну у границама које су законом прописане за то дело имајући у виду сврху кажњавања и узимајући у обзир све околности које утичу да казна буде мања или већа, а нарочито степен кривице, побуде из којих је дело учињено, јачину угрожавања или повреде заштићеног добра, околности под којима је дело учињено, ранији живот учиниоца, његове личне прилике, његово држање после учињеног кривичног дела, а нарочито његов однос према жртви кривичног дела, као и друге околности које се односе на личност учиниоца.

Олакшавајуће околности

Оптужени АА је у време извршења кривичних дела имао 33 године. Породичан је човек и отац четворо малолетне деце. Његова урачунљивост у време извршења кривичних дела била је смањена али не у битној мери.

Ценећи личне прилике оптуженог суд сматра да у његовим личним приликама нема олакшавајућих околности. Он је зрео човек који је формирао своју породицу,

обезбедио кућу у којој живе. Чињеница да је његова урачунљивост била умањена али не у битној мери је искључиво последица његових карактеристика личности и конзумирања алкохола од којег није завистан, али га употребљава до нивоа штетне употребе. То значи да нема спољних објективних разлога за умањење степена његове кривице већ су они искључиво лични и сам је себе у такво стање довео. Чињеница да оптужени има четворо малолетне деце такође на његовој страни не може да буде олакшавајућа околност јер иако ће деца, изреченом казном затвора оцу бити ускраћена за његову помоћ у издржавању и бризи, то је околност о којој је оптужени морао да води рачуна, да се клони извршења кривичних дела и да не буде лош пример својој деци.

Једина олакшавајућа околност на страни оптуженог тиче се последице извршеног кривичног дела убиство из чл.113 КЗ у покушају у вези чл.30 КЗ јер за општењеног ВВ и поред задобијене две прострелине из ватреног оружја нису наступиле теже повреде његовог здравља већ су медицински санирани лаке телесне повреде.

Отежавајуће околности

Оптужени АА почев од 2008.г. када је први пут правоснажно осуђен, а тада је имао 20 година укупно 22 пута кривично одговарао односно против њега је донето 22 осуђујуће пресуде. Пресудом Основног суда у Панчеву ЗКв 295/19 осуђен је на јединствену казну затвора од 3 године и 4 месеца у коју је инкорпорирано десет казни које му је тај суд до тада изрекао и ту казну је издржао 25.07.2019.г. Дакле, ради се о повратнику који је вишеструко осуђиван.

Према налазу и мишљењу вештака др Бранислава Ђурђевић и Аните Дотлић оптужени АА има дисоцијални поремећај личности и карактеристике га трајни став неодговорности и непоштовања социјалних норми, као и ниска толеранција фрустрације, низак праг за испољавање агресије, немогућност доживљавања кривице и немогућност учења из искуства. Поред тога он познаје друштвене норме и санкције за кршење друштвених норми, али је склон њиховом репетитивном кршењу у складу са структуром личности и специфичним животним стилем. Такав однос оптуженог према друштвеним нормама које он упорно од своје двадесете године крши и чињеница да ни једна до сада изречена казна нису утицале да се клони извршења кривичних дела, јесу за њега отежавајућа околност.

Оптужени АА је јединствену казну затвора од 3 године и 4 месеца издржао 25.07.2019.г. а десет месеци након тога поново је извршио два кривична дела за која је оглашен кривим овом пресудом што је још једна отежавајућа околност за њега и значи његову упорност у вршењу кривичних дела односно криминалном понашању.

У склопу овако цењених олакшавајућих и отежавајућих околности, а узимајући у обзир прописане казне за извршена кривична дела за која је оптужени оглашен кривим, суд је оптуженом АА утврдио за кривично дело убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ казну затвора од 5 година, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 2 године. Обе ове казне су прописане као минимум извршена кривична дела које је учинио оптужени АА али

пошто се ради о „строгим“ казнама суд сматра да ће се и у оквиру њихове дужине постићи сврха кажњавања да се утиче на оптуженог да више не врши кривична дела.

Опозив условне осуде

Пресудом Основног суда у Панчеву 7К 56/2016 од 20.04.2016.г. која је правоснажна 20.06.2016.г. оптужени Стеван Јовановић је оглашен кривим због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 тач.1 КЗ као саизвршилац у смислу чл.33 КЗ и изречена му је условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од 1 године и 3 месеца која се неће извршити ако у року од 4 године по правоснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Рок провере је трајао до 02.06.2020.г.

Оптужени АА је извршио кривично дело у време трајања услова односно рока провере и то два кривична дела за која је оглашен кривим овом пресудом.

Према одредби чл.67 ст.1 КЗ суд ће опозвати условну осуду ако осуђени у време проверавања учини једно или више кривичних дела за која је изречена казна затвора од 2 године или у дужем трајању. Према одредби чл.70 ст.1 КЗ условна осуда се може опозвати и ако осуђени у време проверавања учини кривично дело које повлачи опозивање условне осуде, а то је пресудом утврђено тек после истека времена проверавања, најкасније у року од 1 године од дана када је протекло време проверавања.

То је управо ситуација у овој кривичној ствари јер је оптужени АА и извршио два кривична дела 20.05.2020.г., а како је време проверавања по раније изреченој условној осуди трајало до 02.06.2020.г. то значи да је он кривично дело извршио у време док је проверавање трајало. Како је ова чињеница утврђена овом пресудом која је донета 12.03.2021.г. то значи да није протекао рок од 1 године од кад је протекло време проверавања. Тиме су испуњени сви законски услови за опозив условне осуде у смислу чл.67 ст.1 и чл.70 ст.1 КЗ. На основу чл.67 ст.3 КЗ казна из опозване условне осуде од 1 године и 3 месеца узета је као утврђена.

Јединствена казна

С обзиром да је суд оптуженом претходно утврдио: за кривично дело убиство из чл.113 КЗ у покушају у смислу чл.30 КЗ казну затвора у трајању од 5 (пет) година, за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 2 (две) године, и узео као утврђену казну затвора од 1 године и 3 месеца која је утврђена пресудом Основног суда у Панчеву К 56/16 од 02.06.2016.г. на коју је осуђен због кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ условно са роком провере од 4 године по којој је услов истекао 02.06.2020.г., по правилима из чл.60 КЗ изрекао оптуженом јединствену казну затвора у трајању од 8 година. При одређивању јединствене казне затвора суд је имао у виду све олакшавајуће и отежавајуће околности које су већ објашњене и сматра да ће се овом казном постићи сврха у смислу индивидуалне превенције да се утиче на оптуженог да не врши више кривична дела и у смислу генералне превенције да се утиче на друге да поштују закон.

На основу чл.63 КЗ оптуженом се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору почев од 21.05.2020.г.

На основу чл.348 ст.6 КЗ од оптуженог се одузима пиштољ марке „Црвена Застава“ модел М57 калибра 7,62x25 мм фабрички број _____ и 7 комада метака 7,62мм М57 који су привремено одузети по потврди о привремено одузетим предметима ПУ у Панчеву Ку 887/20 од 20.05.2020.г.

Оштећени ВВ _____ је са неопредељеним имовинскоправним захтевом упућен да исти оствари у парници.

На основу чл.264 у вези чл.261 ЗКП оптужени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и то:

-на име паушала 10.000,00 динара при чему је суд ценио трајање и сложеност поступка као и имовно стање оптуженог који иако нема стално запослење је власник некретнине и у могућности да тај трошак плати,

-Вишем јавном тужилаштву у Панчеву за трошкове настале у истрази 90.937,00 динара колико су плаћена обављена вештачења,

-Вишем суду у Панчеву: за довођење на претрес 15.01.2021.г. 600,00 динара, 29.01.2021.г. 360,00 динара, 05.03.2021.г. 560,00 динара, 10.03.2021.г. 680,00 динара и 12.03.2021.г. 560,00 динара, за путне трошкове сведока оштећеног ВВВ 1.720,00 динара, СА 800,00 динара, СД 800,00 динара и за браниоца по службеној дужности 504.000,00 динара колико је одмерено решењем 2К 44/20 од 12.03.2021.г., односно укупно Вишем суду у Панчеву 510.080,00 динара, све у року од 3 месеца по правоснажности пресуде и под претњом извршења.

Записничар
Драгана Павловић

Председник већа-судија
Светлана Лазаревић с.р.
Зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од достављања Апелационом суду у Београду. Жалба се подноси овом суду.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мила Коматина

